ÖFEB

Schriftenreihe der ÖFEB-Sektion Sozialpädagogik

Gordana Berc, Arno Heimgartner
Karin Lauermann, Hannelore Reicher,
Elena Stuhlpfarrer (Hrsg.)



Kritik und Engagement in der Sozialen Arbeit

Gesellschaftliche Transformation durch Partizipation und professionelle Praxis

Verlag Barbara Budrich



Kritik und Engagement in der Sozialen Arbeit

Schriftenreihe der ÖFEB-Sektion Sozialpädagogik

herausgegeben von
Sara Blumenthal, Alpen-Adria-Universität Klagenfurt
Stephan Sting, Alpen-Adria-Universität Klagenfurt
Karin Lauermann, Bundesinstitut für Sozialpädagogik Baden
Eberhard Raithelhuber, Bertha von Suttner Privatuniversität St. Pölten

Band 12

Diese Publikation wurde unterstützt durch die Sektion Sozialpädagogik der Österreichischen Gesellschaft für Forschung und Entwicklung im Bildungswesen (ÖFEB) und den European Branch des International Consortium for Social Development (ICSD).

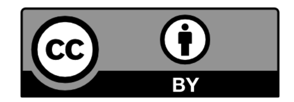
Gordana Berc
Arno Heimgartner
Karin Lauermann
Hannelore Reicher
Elena Stuhlpfarrer (Hrsg.)

Kritik und Engagement in der Sozialen Arbeit

Gesellschaftliche Transformation durch Partizipation und professionelle Praxis

Verlag Barbara Budrich
Opladen • Berlin • Toronto 2024

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.



Dieses Buch steht im Open-Access-Bereich der Verlagsseite zum kostenlosen Download bereit (https://doi.org/10.3224/84743005).
Eine kostenpflichtige Druckversion (Print on Demand) kann über den Verlag bezogen werden. Die Seitenzahlen in der Druck- und Onlineversion sind identisch.

ISBN 978-3-8474-3005-6 (Paperback)
eISBN 978-3-8474-1942-6 (eBook)
DOI 10.3224/84743005

Umschlaggestaltung: Bettina Lehfeldt, Kleinmachnow – www.lehfeldtgraphic.de
Satz: Anja Borkam, Jena – kontakt@lektorat-borkam.de

Inhalt

Die kritische Stimme der Adressat*innen

Kritische Professionalität und Praxis

1 Introduction

In social pedagogy and social work, we deal with the lives of people of different ages, and in empirical research we reflect on the quality of services. Practitioners and researchers shape social interactions and contribute to the development of institutions and infrastructure. Based on ethical orientations, needs and developmental tasks, social pedagogy and social work deal with the pressures and rivalries that people experience, the social, economic and environmental problems that people face, as well as the psychological injuries and discrimination that people suffer. The question for professional social work is how to deal with this in a dynamic between criticism and commitment: What are the problems, in what contexts and cases is criticism justified, and to whom should criticism be directed? How should criticism be expressed in order to be fruitful? How should self-criticism be practised in social education and social work? What kind of commitment is worthwhile and what are the ideas of a successful life? In which movements and processes of re-politicisation does social work participate? Where is the boundary between commitment and self-exploitation?

The contributions of this book are divided into three sections: “Critisicm and social transformation”, “The critical voice of the addressees” and “Critical professionalism and practice”. The first section deals with issues such as affordable and inclusive housing, solidarity-based economy, political engagement, and the importance of activation programmes. Precarisation and feminism are also addressed. The second section focuses on the critical voice of addressees and includes contributions that deal with the critique of addressees with learning difficulties, relationships in socio-educational housing groups and the living arrangements of young people. The third section is about critical professionalism and practice. The contributions in this section discuss topics such as child poverty, the role of social work as a critical profession per se, the importance of cooperation in inpatient child and youth welfare and the view of foster children on growing up in foster families. Overall, the book “Criticism and Commitment in Social Work” offers a wide range of perspectives on current issues and challenges in social work. The contributions help to develop an understanding of the critical role of social work in society and show how this role can be implemented in practice.

In line with an international orientation, the book contains English and German contributions. We would especially like to thank Simone Babl, Katharina Deutsch, Celine Hausner and Daniela Gaich for their help. Furthermore, we thank Anneliese Pirs for her support in the preparation of this publication. We would also like to emphasise the good cooperation between the Social Pedagogy Section of the Austrian Society for Pedagogy (ÖFEB Sektion

Sozialpädagogik) and the International Consortium for Social Work. Especially, we would like to thank these two organizations for their financial support of the publication.

Hannelore Reicher, Elena Stuhlpfarrer und Arno Heimgartner

Kritik und gesellschaftliche Transformation

2 Housing for ALL. Procedures and results of a dramatic-participatory research project on the topic of affordable, adequate, and inclusive housing. A contribution to critical-engaged and political social work

Michael Wrentschur

2.1 Introduction

The following text describes an ongoing dramatic-participatory research project on the topic of affordable, adequate, and inclusive housing for all. Before describing and discussing the project, I frame my article by making two preliminary remarks about the goal of a critical and political social work. I then describe the motivation and the aims of the "Housing for ALL" project. In this project, a multi-stage participatory and dramatic research process was followed to define central issues and challenges associated with the housing market. This led to the cooperative formulation of recommendations and political proposals for ensuring the provision of affordable, adequate, and inclusive housing in Graz and Styria. The project serves as an example of how social work service users and professionals (i. e., those providing housing/homeless assistance), representatives of public and civil society, and political and official decision-makers can be involved in this process, enabling them to critically analyse the housing problem and develop proposals for change. In this way, "Housing for ALL" can contribute to critically committed and politically active social work.

2.2 Preliminary Remark: References to Critical and Political Social Work

First, I would like to refer to certain social work traditions and approaches, which can be understood as both critical and political aspects of consideration. If we review the history of social work and social pedagogy in Germany, we

can consider a fundamental change in approach or underlying assumptions that occurred in the field of Social Pedagogy in the 1970s. Prior to that time, a defensive form of social pedagogy had dominated, whereby those working in the field saw themselves primarily as members of a social "fire brigade" and were fixated "on the elimination of selective symptoms of damage; no role of feedback to society as a whole about the fact that this damage signalled problems and contradictions of the overall social system itself" (Giesecke 1973: 5). In the 1970s, however, the direction of the field took a radical, offensive turn. Those practicing the new, offensive form of social pedagogy attempted to uncover the "entanglement of individual, selective damage with the problems and contradictions of the overall social system" (Scheipl 2003: 141). In offensive social pedagogy, providing feedback to society about inadequate structures and presenting arguments to demand changes in such structures is indispensable. In this sense, working in the field of social pedagogy after the 1970s also meant

> "… getting involved in education and training policy, taking care of infrastructure and housing policy, being present in questions of labour and employment policy […]. Practitioners act in this field of tension. They contribute to stabilising certain social positions and to questioning or changing others" (Scheipl 2003: 140).

Elements of this offensive turn can be found in a *Critical Social Work* which names its subject matter independently and particularly points out processes and effects of social exclusion. Taking *a Critical Social Work approach* means addressing relations of power, domination, and inequality, as well as recognizing and analysing the techniques used to produce reality and social orders in a capitalist society that legitimates such power relations. A *Critical Social Work* strives to support social participation and equal opportunities, as well as to facilitate social, economic, cultural, and political participation. Therefore, each person carrying out critical work must see themselves "… as a political actor […], participate in the (political) shaping of the social" and enter those arenas "in which struggles are fought for the enforcement of reality" (Bettinger 2012: 187). Those carrying out *Critical Social Work* also want to support and protect human dignity and to avoid pushing people towards a certain form of life and lifestyle. Instead, carrying out such work is primarily about "increasing the realization opportunities of its clients" (Otto et al. 2010: 156) and, as such, displays a connection with the "Capability Approach".

One important aim of performing *Lebensweltorientierte Soziale Arbeit* is also to improve the situations of the clients. Here, we also find that many dimensions and aspects must be considered in critical-engaged and political social work. *Lebensweltorientierte Soziale Arbeit* combines the application of professional expertise with intervention in public and political debates as a partisan representation of life-world experiences and problems. In this sense, those working in this area operate in the field of tension between the existing resources and those that need to be created (Thiersch et al., 2012, p. 194) and refers to cooperation and coalitions with other political and social sectors. In

addition, *Lebensweltorientierte Soziale Arbeit* helps to strengthen social justice by ensuring that participation takes place in diverse forms and it works alongside those who are involved in the field of social counselling and support (Grunwald/Thiersch 2016: 30f.; Heimgartner 2009: 30).

This brings us to the *Third Mandate* of social work, which includes "nationally and internationally, human rights and social justice as normative guidelines" (Staub-Bernasconi 2012: 31 quoted in Jansen 2014: 32). Social work is considered as a practice-based profession and an academic discipline that promotes social change and the development, social cohesion, empowerment, and liberation of people. Principles of social justice, human rights, collective responsibility, and respect for diversity are central to social work. Those working in the field of social work aim to promote social justice and to support and protect human rights through professional action underpinned with theories of social work, social sciences, the humanities, and indigenous knowledge[1].

These aims can be connected with renewing discourses on *Re-Politicised Social Work*: Social work is dependent on politically shaped framework conditions, but it also exerts a political influence on the framework conditions through its professional action. The awareness of this influence emphasizes the necessity for critical-political reflexivity, which should prevent political decisions and power relations from being uncritically reproduced by social work institutions and practices. The justification that social work is a political actor is closely connected to this: Social work not only acts on the individual level by offering psychosocial help that helps individuals cope with life, but also tries to establish a field of activity that is oriented towards structural action for change. According to Seithe (2014), however, in order for social work to become visible to the outside world as a proactive and political force, it must be publicly articulated and interfere in politics. Social workers also need to carry out their own public relations work and create offensive presentations of social work, its possibilities and problem situations.

But when we think about *Critical and Political Social Work*, we always need to consider some *contradictions* and *ambivalent aspects* regarding the fact that social work is interdependent with power and domination relations. While social workers have historically always been able to develop the power to thematize society as a whole and to point to examples of social inequality, the roles played by control, order, and normalization in social work have not been abolished. By doing so, social work reproduces the logics of domination and promotes the individualization of social problems. Social work has become an active part of the modes of governance in the welfare state arrangement and thus an instrument of domination (Kessl 2005; 2013). These contradictions and

---

1 http://ifsw.org/ and https://www.iassw-aiets.org/

ambivalent aspects have to be considered and can be recognized in the role of social work regarding homeless and housing issues:

2.3 Preliminary Remark: The Return of the "Housing Question" in Social Work

In their book entitled *Die Wiederkehr der Wohnungsfrage* [The Return of the Housing Question], Beck and Reutlinger (2019) analyse the ambivalent role of social work regarding housing issues. Social work contributes to the interim resolution of the so-called *Social Question* and the historical *Housing Question* as an "integration helper" (ibid.: 23). In addition to offering the political measures of social security and care, social workers take on pedagogical caring and educating roles, while their work helps to stabilise both the housing and spatial arrangements and the social and economic order. Now, in the face of social change, these roles are less certain, the stabilisation efforts are beginning to falter, and the *Housing Question* has once more arisen. The Fordist triad of normal working hours, the nuclear family, and the welfare state has changed. A great transformation is taking place and, with it, we are seeing the return of insecurity in the phenomenon of decoupling. Beck and Reutlinger (p. 135) note that the "Exclusion from regular work and the loss of social ties are accompanied by exclusions that can be traced in housing". Parallels can now be seen between the upheavals at the beginning of the 21st century and the social release processes, exclusion mechanisms, and precarious housing provisions that occurred at the beginning of the 20th century. The question of who, where, and how can live, organise, and manage their lives independently is obviously once again up for discussion, once again subject to insufficient social security measures, and once again reflects social inequalities. Thus, the *Housing Question* has arisen again a fundamental change in approach or underlying assumptions, because a sufficient, suitable supply of housing for independent living no longer seems to be guaranteed. Making a living and finding (or keeping) housing are becoming increasingly precarious undertakings for many people, despite the availability of work, the ability of individuals to work, and the social security instruments currently in place (ibid.: 138).

The unresolved housing problem requires support for people to satisfy their basic need for housing, to make housing more socially just, and to help shape it with a view to late-modern living situations. In addition, we need to know more about how the Housing and Social Questions are caused by unjust social structures; therefore, these questions must not only be answered by social work, but always also answered structurally (ibid.: 139). The Housing Question is not merely a question of housing: It is a question of social order

and the social divisions and inequalities this order creates. Therefore, both social and political responses are needed from social work that push it beyond its role as an integrator. A theoretically and practically elaborated perspective could be taken to support a necessary political intervention regarding housing, which would reduce the marginalisation of the housing issue in critical-engaged and political social work. Such political intervention would also require pro-active intervention in urban and housing policy contexts.

In the next section, I illustrate and discuss how the approach taken in the "Housing for ALL" project can contribute to this concept of proactive, political, and critical social work:

2.4 The "Housing for All Project"

2.4.1 Background, aims, and methodology of the „Housing for ALL" project

In the following sections, I introduce the project "Housing for ALL". The main project goal was to explore, identify, and analyse central problems and issues regarding the provision of affordable, adequate, and inclusive housing in Graz and Styria. This included initiating a broad, public dialogue on the topic of "Housing for ALL" by creating and holding Forum Theatre performances. The process was designed to open a space for developing proposals and solution approaches in a creative, interactive, participative, and cooperative research process. And the long-term goal was to communicate these suggestions and recommendations to political and official decision-makers.

The project was organized and led by Inter*ACT*, an NGO for Theatre and Socio-Culture located in Graz, Austria (www.interact-online.org), together with many project-partners (e.g. University of Graz, Institute for Educational Sciences/Department for Social Pedagogy), Graz University of Technology (Institute of Housing), the Austrian and Styrian Anti-Poverty Network) and more than 20 social organizations and initiatives working in the field of support for the homeless, human rights, and anti-discrimination.

Two main methodical approaches were followed in the project. The first approach was based on dramatic and/or performative social research using "Forum Theatre". This can be described as an interactive and participatory form of theatre which offers the audience a space in which alternative action can be explored as part of a presented scene. Forum Theatre plays are the result of an intensive collective and participatory search for ways to act out situations and to change stressful, oppressive situations or structures. By turning individual, subjective, and collective experiences into theatre and reflecting on them

with the help of theatrical methods of learning and research, the participants can express their ideas in scenes and images that can be processed creatively in different ways (Wrentschur 2021; 2020; 2019; Erel et al. 2017; Ares et al. 2015). The second participatory research approach was fundamental for the project (von Unger 2014; Bergold/Thomas 2012). In this approach, the co-researchers participated in all phases of the project, and people affected by housing issues/problems, experts from social services/initiatives, members of the public, and representatives of the political and administrative system were all involved. Participatory research in this sense has been interpreted as a trigger for social change, social development, and social justice, and knowledge has been created to improve understanding and foster action. In addition to dramatic research methods, other qualitative research methods were used, such as group discussions and interviews with various experts and politicians.

In the following sections, I introduce the main steps and phases of the project and illustrate them by citing specific procedures, findings, and results:

2.4.2 Analysis of several research studies and reports regarding housing issues in Graz and Styria

The analysis of research studies regarding housing issues in Graz and Styria was one important element of the project process. The results cited in the "Poverty in Styria" report (Stoppacher/Saurugg 2018) clearly indicated that lower income groups often spend more than 50% of their disposable income on housing. These high housing cost burdens (and housing price increases) affect single people, single parents, young people, and people who are not (or are no longer) employed especially strongly. The lack of (enough) municipal, social housing creates a bottleneck for people affected by poverty: Disproportionately high numbers of these people live in the poorly equipped substandard housing and in deliberately expensive flats available on the 'free' housing market, in areas with lower quality of life (e.g., higher noise, unsafe environments), and fewer resources. The 2017 report from the City of Graz Social Welfare Office shows that several legal changes placed an additional burden on people in precarious financial situations and caused a significant reduction in social transfer payments. Stoppacher and Saurugg (2017: 23) comment that "Many now find it even more difficult to pay their living expenses. In addition, rising rent and housing entry costs make private housing hardly affordable for many people in Graz". Besides the financial and income disadvantages, other barriers to the housing market can be described, including discrimination when searching for housing due to (ascribed) characteristics such as ethnicity, skin colour, attribution, social status, and disabilities. These barriers to equal access to the hous-

ing market violate the human right to housing (Antidiskriminierungsbericht Steiermark 2017: 36ff.).

Discrimination and social inequity can also be considered as part of gentrification processes: While open, green spaces are being developed to create new housing, numerous investor flats stand empty at the same time. One explanation that is given for this is that investors are demanding rents that people looking for housing cannot afford. This benefits the landowners by increasing the property values, as well as the real estate companies and investors by providing them with a corresponding return on investments, but does not create an affordable scenario for the typical resident or financially weak population members. Especially in those districts where green space is already scarce and the population is already dense, the last open spaces are being developed, and more residential and office towers are being erected. The quality of life of the district's population suffers as a result, and the increasing density in already disadvantaged areas inevitably leads to social problems and conflicts among neighbours (The Human Rights Report of the City of Graz) Menschenrechtsbeirat der Stadt Graz 2018: 19–24).

All these report and research study results were directly related to housing issues and problems in Graz and Styria. All of these results emphasize the necessity for social and political change. Therefore, they represented important background material and the basis for the "Housing for ALL" project.

2.4.3 Project kick-off event: networking, presentations, group discussions

The official project kick-off event offered participants the possibility to learn more about the project ideas and aims (WARE WOHNEN MENSCHENRECHT 2020: 33–37). It also offered space for discussions and networking among the participants, who came from different social and urban initiatives and organisations, as well as from municipal and political organisations in Graz. Based on the results of the research studies and inspired by selected speeches, intense group discussions took place which enabled the participants to address the following questions and issues: *What are urgent challenges and problems regarding access to affordable, adequate, and inclusive housing? Which people/groups are facing the biggest challenges? What changes are necessary to increase access to housing, and which political suggestions would support these changes? Which real-life situations would lend themselves effectively to being turned into scenes for the Forum Theatre play?*

In these group discussions, we discovered that most of the research study results could be confirmed: The participants indicated that housing is commonly being taken away from the common good and becoming a private mat-

ter. Large investors immediately buy up building sites where they commonly build investor flats or micro-apartments. Sales and rentals of vacant flats are partly regulated by municipal housing services, but the free market is rampant and completely unregulated. As a result, housing is becoming more exclusive rather than more inclusive. At the same time, social policy creates a great deal of uncertainty. Confusion surrounds the issue of housing support, and even the officials in charge of enforcement often do not know their way around, because the law is constantly changing. The participants stated that housing policy is insufficiently intertwined with social policy and that the social and housing policies needed to focus more on groups that often find it difficult and challenging to access the housing market. These groups include people with mental health problems or with little money, single parents, young families, migrants, people with disabilities, first-time renters or homeowners, homeless women (i. e., hidden homelessness). People with a migrant background normally face twice as many difficulties getting housing, and especially if they are trying to get it on their own.

As another result of the kick-off event, the first drafts of theatrical scenes and images were created together. Some of these later found their way into the Forum Theatre play, like the *discrimination of migrants in their search for housing, neighbourhood conflict due to a cramped living situation, no access to a communal flat,* and *a scene about an elderly tenant who is cheated by the flat owner.* Some political suggestions and demands could also be formulated and articulated by the end of the kick-off event, which later were integrated into the project report. These included such statements from participants, such as “The human right to housing should be put on the political agenda, affordable housing should become a human right”, “The politicians should cooperate more closely with social players. Offices and authorities must work together across departments and parties and involve those affected”, and “Strengthen municipal housing and prevent privatization of public housing”.

2.4.4 Community network meetings and community theatre workshop

An important element of the project “Housing for ALL” was the participation of people – in community network meetings and one community theatre workshop – who have experienced precarious life and housing situations (WARE WOHNEN MENSCHENRECHT 2020: 42). These people were invited to exchange their perspectives and experiences on the issue of affordable, inclusive, and adequate housing with the help of drama methods, group discussions, individual and collective reflections. In the community theatre workshop, the participants transformed their social, everyday experiences into theatrical im-

ages and scenes, which were then reflected upon and analysed. This process led them to name and articulate relevant experience and issues, drafts of scenes, and political suggestions.

From the perspective of the participants, the housing market and the construction industry are booming, but there is a lack of affordable housing. This is especially apparent for single individuals and older people or those who experience more costs after a partner moves out. They remarked on the seemingly constant price increases for rent and running costs. At the same time, they often experience a great deal of uncertainty regarding the tenancy agreement, their rights, and the costs. One participant described "The trembling before the next rent regulation”, while others described their conflicts with landlords. But participants also noted that requests for such talks are often denied when problems arise or described the poor service provided by landlords, especially in the case of low-cost flats.

Participants described suffering from neighbourhood conflicts, indicating that there was “too much noise, violence, too many worries”, whereas they noted that living in a good, peaceful, caring neighbourhood would be reassuring. At the same time, they remarked that there is often little cohesion among residents, which would be necessary to reduce these conflicts. One example of a more unexpected issue was that of a 90-year-old female participant, who was unhappy about the fact that flats are offered for disabled people but that these are not barrier-free. And the participants expressed a lot of criticism about a specific “accommodation business”, which allegedly exploits poor people and takes advantage of the challenging situations.

Another important result of the community theatre workshop was the collaborative creation of scenes, which can be understood as a condensation of the most relevant issues, and which established an important basis for the Forum Theatre play:

> Scene 1: Barrier-free?! A woman in a wheelchair should accept an offered barrier-free apartment. But this apartment is not barrier-free, what the municipal counsellor ignores this. If the apartment is not accepted, the woman will face a two-year waiting period for another apartment.
>
> Scene 2: Accommodation business/lodging house for people who need cheap housing: The landlord lets tenants live with their problems, and she is only seemingly friendly. No contact person is given to whom the problems that arise can be reported. The tenants are dependent and afraid they will lose their deposit if they complain.
>
> Scene 3: I don't rent to the unemployed! A man applies for a privately advertised apartment by telephone. When the provider hears that the man is unemployed, he immediately turns him away.

2.4.5 Research, development and rehearsals of the Forum Theatre play

In all phases of the participatory project process, several (recurring and confirming) issues and challenges related to affordable, human, and inclusive housing were articulated. In addition, several suggestions and drafts for scenes were developed. On this basis, a ten-member ensemble created a Forum Theatre play, which needed to be factual, artistically and aesthetically stimulating, and activate the audience (WARE WOHNEN MENSCHENRECHT 2020: 43–44). This phase of the project was also participatory: On the one hand, the actors' experiences and expertise were included in the development of the scenic sequences, and decisions about the development were largely made jointly. On the other hand, open rehearsals took place, involving the strong participation of those affected, experts, and project partners. During these open rehearsals, scenic drafts of the play were shown, checked for their factual basis, and discussed, and supplementary ideas were introduced. These open rehearsals also had the character of network meetings, whereby new contacts formed and cooperation ideas developed each time. At the same time, to support of the development of the play, further research discussions were held with experts from the field of housing policy, the authorities, urban development, and district work, as well as the real estate industry, in order to address questions that arose or still seemed to be open.

At the end of this process, a documentary Forum Theatre play was developed with a length of almost 60 minutes. The play contains essential insights and findings on access to housing in Graz and is based on real-life experiences and research. People who struggle to receive access to affordable and inclusive housing are central in the scenic sequences. By placing them in the centre, a strong voice is given to those who usually have no voice in public, political, and media discourse – even when it comes to their needs or their right to housing. The play also refers to public and political discourses and market mechanisms. The play clearly illustrates how the actions of those who focus on housing as an investment and profit conflict with those who consider access to (affordable, adequate and inclusive) housing to be a human right (ibid.: 45–74).

2.4.6 Interactive performances of the Forum Theatre play WARE WOHNEN MENSCHENRECHT – dialogue with the public and searching for solutions and alternatives

Six interactive performances of the documentary Forum Theatre play WARE WOHNEN MENSCHENRECHT took place in Graz to achieve the dual aims to establish a dialogue with the public and to try out and discuss approaches to find solutions (WARE WOHNEN MENSCHENRECHT 2020: 44). The audience was told that, in the break after the first part of the play, they would be able to decide which of the five "forum scenes" they wanted to discuss in more detail to try out changes and suggest approaches to find solutions. The selected scenes were then played again until someone from the audience shouted "Stop!" and suggested an alternative action/intention for one of the characters. The actors played out the new suggestions and discovered what would happen. It was immediately apparent to everyone involved what a difference changing the situation had made, with this change often leading to discussions and renewed interventions. Regarding all of the interactive performances, 350 people attended the performances of WARE WOHNEN MENSCHENRECHT; audience members actively participated in the play 45 times to suggest ideas for change and offer solutions in the scenes shown. At the end of each performance, the suggestions made and solutions offered to achieve "affordable, adequate, and needs-based housing" were formulated in writing by the audience and partly also read out. All of the audience's interventions and contributions to the discussion were documented, and all of the proposals formulated in writing were collected. Thus, the interactive Forum Theatre became a research laboratory and a political form of citizenship and, as such, has the potential to make an impact beyond the theatrical space at municipal, state, and federal political events.

One main interest of and a focal point suggested by the audience was articulated in response to the scene "lodging house" (ibid.: 55–60), which received the highest resonance and in which the most interventions were tried out. In this scene, people experience how their precarious living situation is exploited by the private owner and landlord: The residents, who are all struggling with financial hardship, are not given a tenancy agreement by the owner/landlady. They can only register after the second rent has been paid, and their tenancy can be terminated at any time, for example, if they do not pay the rent on time or (from the landlady's point of view) do not comply with one of the house rules. In addition, the tenants are forbidden to receive visitors or to meet with the other residents in the corridor. The hygienic conditions are also substandard: There are only three showers for 40 residents, the toilets are dirty, cockroaches have infested some rooms, and water drips into the rooms of the

upper flats occasionally due to a leaking roof. The situation is aggravated by the authoritarian, arbitrary, and often humiliating behaviour displayed by the landlady. Those affected do not know how to find solutions to the situation: How can they work together to find a solution'? What can they do together – despite their high level of dependence on the landlady's goodwill?

This scene clearly illustrates the problems and contradictions facing people searching for housing in the current housing market, the interests of the actors, but also of social work as a whole. Private landlords' profit from a wide range of emergencies, housing needs, and the difficulties of accessing the housing market. And they profit from a legal "grey area". Politicians generally look the other way: They should enable support and provide alternatives, rather than reducing access to municipal housing. And an ambivalent (and tabooed) approach is often taken in social work: Social workers know about those problems, but do not introduce them into the public and political discourse due to the urgent need for some groups to access affordable housing without having to overcome bureaucratic obstacles.

2.4.7 Citizens' assembly and report with proposals and recommendations for affordable, adequate, and inclusive housing

First, all proposals and recommendations for affordable, adequate, and inclusive housing which were articulated and developed during the performances and the process of the project were evaluated, analysed, and summarised. Second, 60 men and women were invited to take part in a citizens' assembly (ibid.: 74f.). Scenes from the Forum Theatre play were presented at this assembly to illustrate the main issues and problems as well as the proposals and suggestions related to these scenes. These suggestions and recommendations were then discussed, amended, and reformulated, whereby only those with an approval rating of more than 90% were included in the project report. This report was edited by the project participants and project partners. This final report contains about 40 concrete suggestions and proposals to help ensure the provision of affordable, adequate, and inclusive housing and addresses the following issues and challenges:

- Overcoming discrimination, barriers, and human rights violations in the housing market
- Creating alternatives for 'lodging houses' and precarious forms of housing
- Making housing affordable for all
- Providing housing policies and housing in densely built-up urban areas
- Reforming the tenancy law by creating a new housing law

2.4.8 Transfer to political and administrative spaces: First dialogue event with political municipal counsellors of the City of Graz

An important part of the approach presented in this paper is the transfer of the outcomes and results to political decision-makers. In April 2021, a first dialogue event took place with political municipal councillors of the City of Graz together with experts and project partners[2]: This event started with a presentation of the Forum Theatre play WARE WOHNEN MENSCHENRECHT and included ideas for finding solutions that had come from the audience during the previous performance. The scenes of the play and 16 specific suggestions and recommendations to help ensure the provision of affordable, adequate, and inclusive housing were presented, which could be implemented by the City of Graz. These suggestions and recommendations were then discussed with the politicians and experts present to discover if and how these should/could be implemented.

During this dialogue event, it become obvious that the Forum Theatre play – as a shared human experience – provided a good common basis for understanding the proposals and suggestions. All of the politicians present were not only emotionally involved and inspired, but the discussion also was highly constructive. This discussion yielded the surprising and encouraging result that, except for two or three proposals, the politicians showed a strong commitment to integrating these proposals into political decision-making processes. Other dialogue events will follow …

2.5 Some results and conclusion

The participatory design of the project enabled the broad and diverse participation of more than 500 people and initiatives/organisations, including the performers, workshop participants, and all participants at open rehearsals, networking meetings, the project kick-off event, and the citizens' assembly, as well as spectators at the performances and the project partners. By taking this specific dramatic and participatory research approach, we were able to obtain insights and results that reflect the real-life situations of the people concerned. At the same time, we could illustrate topics and problems and make these more easily accessible, helping (public) individuals process this information and achieving a great sense of resonance. Theatre as a shared space of experience

2 https://vimeo.com/539221653

forms a basis for understanding social problems and their dynamics, and Forum Theatre especially inspires people to try out ways to take action, to develop ideas for change, and to make political proposals.

In terms of content, many research studies results – which had formed an important basis for the project – could be confirmed throughout the project process, such as the difficulties people with lower incomes have in finding housing or the forms of discrimination people face in the housing market. Another central result was related to conflicts that arise in communal living situations, and especially situations where people live closely together in certain settlement and urban districts or where the legal situations between the tenants and landlords are unclear. Some unexpected outcomes also occurred regarding problems and issues, such as the lack of truly accessible, barrier-free, and affordable municipal housing or the problems associated with accommodation providers who are running a business that exploits people in poverty ("lodging houses"): Regarding these problems, some initiatives for concrete change have already started.

More generally, the project "Housing for ALL" can be seen as an example of critical-engaged and political social work. I mentioned different approaches that can be taken in social work in the beginning of my text: The approach of Forum Theatre could be used to uncover the entanglement between individual, selective damage and the problems and contradictions incurred by the overall social and housing system. The project outcomes also provide feedback to society, illustrating the inadequacy of certain structures and the indispensable need to change such structures. As a participatory and dramatic research approach, Forum Theatre combines professional expertise with intervention in public and political debates and creates a partisan representation of life-world experiences and problems. In this sense, it operates in the field of tension between the existing resources and those that need to be created and refers to cooperation and coalitions with other political and social sectors.

The "Housing for ALL" project encouraged participation in diverse forms; these participants worked alongside those who are involved in the field of social counselling and support. The project findings highlight relations of power, domination and inequality and support both participation and equal opportunities. In this sense "Housing for ALL" can be seen as a political actor that participates in the (political) shaping of society, entering arenas in which struggles are fought to illustrate real-life situations and experiences. Social workers – when viewed as political agents – not only act on the individual level by helping people cope with their lives, but also try to establish a field of activity that is oriented towards structural action for change.

Regarding the necessary return of the "Housing Question" to the field of social work, the project findings clearly show that this question remains unresolved. The unresolved housing problem requires support for people to satisfy their basic need for housing, to make housing more socially just, and to help

shape it with a view to late-modern living situations. In addition, we must learn more about how the Housing and the Social Questions are caused by the existence of unjust social structures; therefore, these questions not only need to be answered through social work, but always structurally. A theoretically and practically elaborated perspective could be taken to support a necessary political intervention regarding housing and to reduce the marginalisation of the housing issue in social work. Such political intervention would also require proactive intervention in urban and housing policy contexts, such as was done in the "Housing for ALL" project.

References

Antidiskriminierungsstelle Steiermark (2017). *Antidiskriminierungsbericht Steiermark 2017.* Online: http://www.antidiskriminierungsstelle.steiermark.at/cms/dokumente/12701973_148362697/51e9b35b/jb2017.pdf

Ares, Rocio Sanchez (2015). Caribbean and Central American women's feminist inquiry through theatre-based action research. *Educational Action Research*, *23*(4), pp. 529–544.

Beck, Sylvia & Reutlinger, Christian (2019). *Die Wiederkehr der Wohnungsfrage. Historische Bezüge und aktuelle Herausforderungen für die Soziale Arbeit*. Zürich: Seismo.

Bergold, Jarg & Thomas, Stefan (2012). Partizipative Forschungsmethoden: Ein methodischer Ansatz in Bewegung [110 Absätze]. *Forum Qualitative Sozialforschung/Forum: Qualitative Social Research*, *13*(1), Art. 30. Online: http://nbn-resolving.de/urn:nbn:de:0114-fqs1201302.

Bettinger, Frank (2012). Bedingungen kritischer Sozialer Arbeit. In: Roland Anhorn, Frank Bettinger, Cornelis Horlacher & Kerstin Rathgeb (Eds.), *Kritik der Sozialen Arbeit – kritische Soziale Arbeit*. Perspektiven kritischer Sozialer Arbeit Band 12 (pp. 163–190). Wiesbaden: Springer VS.

Erel, Umut, Reynolds, Tracy & Kaptani, Erene (2017). Participatory theatre for transformative social research. *Qualitative Research*, *17*(3), pp. 302–312.

Giesecke, Hermann (1973). Einleitung. In: Hermann Giesecke (Eds.), *Offensive* Sozialpädagogik (pp.5– 6). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.

Grunwald, Klaus & Thiersch, Hans (2016). Lebensweltorientierung. In: Klaus Grunwald & Hans Thiersch (Eds.), *Praxishandbuch Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. Handlungszusammenhänge und Methoden in unterschiedlichen Handlungsfeldern*. 3. Auflage (pp. 24–64). Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

Jansen, Peter-Erwin (2014). Menschenrechte. In: Günter J. Friesenhain, Daniela Braun & Rainer Ningel (Eds.), *Handlungsräume Sozialer Arbeit* (pp.27–36). Opladen & Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Heimgartner, Arno (2009). *Komponenten einer prospektiven Entwicklung der Sozialen Arbeit*. Soziale Arbeit-Social Issues Band 3. Wien – Berlin: LIT-Verlag.

Kessl, Fabian (2005). *Der Gebrauch der eigenen Kräfte. Eine Gouvernementalität Sozialer Arbeit*. München: Juventa.

Kessl, Fabian (2013). *Soziale Arbeit in der Transformation des Sozialen. Eine Ortsbestimmung.* Wiesbaden: Springer VS.

Menschenrechtsbeirat der Stadt Graz (2018). *Menschenrechtsbericht der Stadt Graz von 2018.* Online: http://www.MRB-Bericht2018_web.pdf (graz.at).

Otto, Hans-Uwe, Scherr, Albert & Ziegler, Holger (2010). Wieviel und welche Normativität benötigt die Soziale Arbeit. *neue praxis*, *40*(2), pp. 137–163.

Scheipl, Josef (2003). Soziale Arbeit – Sozialpolitik: Verhältnisse, Anregungen und Spannungsmomente. In: Karin Lauermann & Gerald Knapp (Eds.), *Sozialpädagogik in Österreich. Perspektiven in Theorie und Praxis* (pp. 138–168). Klagenfurt/Celovec–Ljubljana/Laibach–Wien/Dunaj: Hermagoras/Mohorjeva.

Seithe, Mechthilde (2014). Repolitisierung und sozialpolitische Einmischung Sozialer Arbeit. In: Marion Panitzsch-Wiebe, Bjarne Becker & Timm Kunstreich (Eds.), *Politik der Sozialen Arbeit – Politik des Sozialen* (pp. 39–50). Opladen, Berlin & Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Stoppacher, Peter & Saurugg, Manfred (2018). *Armut in der Steiermark – eine Bestandaufnahme in unterschiedlichen Bereichen. Eine Studie im Auftrag des Landes Steiermark*. Graz: Land Steiermark. Online: http://www.Armutsbericht 2018.pdf (steiermark.at).

Thiersch, Hans, Grunwald, Klaus & Köngeter, Stefan (2012). Lebensweltorientierte Soziale Arbeit. In: Werner Thole (Eds.), *Grundriss Soziale Arbeit. Ein einführendes Handbuch*. 4. Auflage (pp.175–196). Wiesbaden: VS – Verlag für Sozialwissenschaften.

von Unger, Hella (2014). *Partizipative Forschung. Einführung in die Forschungspraxis*. Wiesbaden: Springer VS.

Wrentschur, Michael (2019). *Forumtheater, szenisches Forschen und Soziale Arbeit. Diskurse – Verfahren – Fallstudien.* Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

Wrentschur, Michael (2020). Mit dem Forumtheater szenisch und partizipativ forschen: Konzeption, Verfahrensweisen und Beispiele aus der Sozialen Arbeit. *neue praxis*, Sonderheft 16, pp. 130–143.

Wrentschur, Michael unter Mitarbeit von Brigitte Schaberl, Martin Vieregg & Wolfgang Rappel (2020). *WARE WOHNEN MENSCHENRECHT (2020). Ein legislatives Forumtheaterprojekt von InterACT. Projektbericht mit Lösungsideen, Vorschlägen und Empfehlungen für ein leistbares, menschenwürdiges und bedürfnisgerechtes Wohnen in Graz und in der Steiermark*. Online: http://www.InterACT_Ware-Wohnen-Menschenrecht_Bericht_web.pdf.

Wrentschur, Michael (2021). Forum Theatre and participatory (Action) Research in social work: methodological reflection on case studies regarding poverty and social in-equity. *Educational Action Research*. *29*(4), pp. 636–655

3. Solidarische Ökonomie, öko-soziale Transformation und die Arbeit am Sozialen

Susanne Elsen

3.1 Einleitung

Dieser Beitrag stellt die aktuellen Diskurse und Entwicklungen der Sozialen und Solidarischen Ökonomie (SSE) in den Kontext der Bemühungen um eine öko-soziale Transformation und verbindet sie mit Ansätzen der Sozialen Arbeit für nachhaltige Entwicklung.

3.2 Aktuelle Entwicklungsströmungen der Solidarischen Ökonomie

Solidarische Ökonomie lässt sich als historischer Prozess der Suche nach gerechteren Alternativen unter verschiedenen Bezeichnungen komplementär zur Herausbildung der kapitalistischen Ökonomie nachverfolgen (Elsen 1998). Es handelt sich nicht um eine einzelne wirtschaftswissenschaftliche Position. Sie ist plural und unterscheidet sich in ihren Zielen, Entstehungskontexten, Rationalitätskriterien, Koordinationsprinzipien und den Motivationen ihrer Akteure grundlegend von der kapitalgesteuerten Ökonomie (Biesecker/Kesting 2003). In ihren unterschiedlichen Formen ist sie ein zentraler Bereich sozialen Handelns, eingebunden in den sozialkulturellen Kontext des Gemeinwesens (Polanyi 1957).

Solidarische Ökonomien entstehen aus unterschiedlichen Kontexten: Entweder sind es Formen reiner Selbsthilfe und Selbstorganisation mangels Alternativen z.B. im Migrationsmilieu oder Gründungen aus dem Kontext sozialer Einrichtungen mit dem Ziel der Schaffung innovativer Ansätze der sozialen Integration benachteiligter Gruppen. Zahlreich sind zivilgesellschaftliche Initiativen mit sozialen, kulturellen und ökologischen Zielen wie Reparaturcafés und urbane Landwirtschaft oder experimentelle Ansätze von Entrepreneur*innen, welche Formen nachhaltigen alternativen Wirtschaftens suchen.

Jüngere solidarökonomische Ansätze seit den 1970er-Jahren antworteten insbesondere in den Wohlfahrtsstaaten auf Arbeitslosigkeit, private und öffent-

liche Armut und zunehmend auf das wachsende Bewusstsein für die sozialen und ökologischen Verwerfungen des dominanten Wirtschaftssystems (Elsen 2007; 2011). In den europäischen Wohlfahrtsstaaten entstanden Initiativen, Netzwerke und Kooperativen der Solidarischen Ökonomie als Antworten auf die neuen sozialen Unsicherheiten, die Veränderungen der Arbeitsmärkte und den Abbau sozialer Sicherung. Im stark institutionalisierten deutschen Raum gestaltete sich der Aufbau als solcher anerkannter Solidarischer Ökonomien als eigenständige arbeits- und sozialpolitische Alternative aufgrund der Organisation des Wohlfahrtsstaates als Reparaturbetrieb schwierig (Elsen/Walk 2016). Als befristet angelegte Projekte aus dem Kontext der Arbeitsmarkt- und Sozialpolitik sind diese abhängig von öffentlichen Zuschüssen oder Vollfinanzierungen und haben ohne sie kaum eine Überlebenschance, auch aufgrund mangelnder gesetzlicher Rahmenbedingungen, Modelle, Erfahrungen und Förderwege.

Eine Strömung, welche heute an Bedeutung gewinnt, führt zu den nichtmarktförmigen Subsistenzökonomien, welche in den Regionen des globalen Südens als dominante Lebensgrundlage praktiziert wurden und werden oder als dualwirtschaftliche Komplementärökonomien in den altindustriellen Gebieten Europas praktiziert wurden. Neue Subsistenz spielt in aktuellen Diskursen und Ansätzen der Postwachstumsökonomie und öko-sozialen Transformation eine zentrale Rolle. Den stärksten Impuls erfahren öko-soziale Bewegungen und damit solidarökonomische Alternativen gegenwärtig durch das wachsende Bewusstsein zivilgesellschaftlicher Gruppierungen für die notwendige Transformation zur Bewältigung des Klimawandels und der Knappheit an lebenswichtigen Ressourcen. Die neuen Solidarökonomien stehen im Kontext des Bewusstseins für die Wachstumswende (Paech 2015). Sie sind Gegenentwürfe zur ökologisch, kulturell und sozial destruktiven industriellen Moderne und ihrem Glauben an technische Machbarkeit und grenzenloses Wachstum. Solidarökonomie ist zu einem zentralen Handlungsansatz der Nachhaltigkeitspolitik geworden und verbindet zunehmend soziale, ökologische und lokalökonomische Zielsetzungen. Die immer deutlicheren Folgen des Marktversagens, der Naturmissachtung und der sozialen Gleichgültigkeit stärken diese gesellschaftlichen Strömungen, die alternative Vorstellungen von Wohlfahrt, Verantwortung und einem guten Leben für alle vertreten (Acosta 2012). Die wachsende Kritik an der Externalisierung sozialer und ökologischer Effekte des dominanten Systems erklärt dieses Interesse an alternativen Wirtschafts- und Lebenskonzepten, die den sozialen und ökologischen Erfordernissen Rechnung tragen und eine neue Kultur der Konvivialität (Adloff/Leggewie 2014) vertreten. Auch die Pandemie hat diese Strömungen gestärkt, denn die Folgen globaler Abhängigkeiten wurden überdeutlich. Im städtischen und ländlichen Raum entstehen gerade im Bereich der Lebensmittelversorgung neue Formen jenseits der vollkommenen Abhängigkeit von unbeeinflussbaren Versorgungs-

strukturen, so etwa Food-Coops oder Projekte der solidarischen Landwirtschaft.

Im Kontext der Sozialarbeit wird das Potenzial der Solidarökonomie zur Förderung der Selbstorganisation Benachteiligter und für eine gestaltende lokale Sozialpolitik deutlich. Als sektorübergreifender Ansatz kann SSE unter geeigneten Bedingungen soziale Innovationen (Moulaert 2010: 6) und neue lokale Wohlfahrtsmodelle anregen, die verschiedene Ziele und Akteure in synergetische Lösungen integrieren und so vielfältige gesellschaftliche Auswirkungen haben. Für Sozialdienste und lokale Sozialpolitik eröffnet sie die Möglichkeit, neue institutionelle Arrangements zu schaffen, in denen materielle und nicht-materielle Ressourcen auf integrative und produktive Weise kombiniert werden können. Es macht einen entscheidenden Unterschied, ob Menschen auf die Rolle der Nutzer*innen von Sozialdiensten und Empfänger*innen sozialer Unterstützung reduziert werden, oder ob sie die Möglichkeit haben, sich aktiv an sinnvollen Kontexten zu beteiligen und Koproduzent*innen von Lösungen zu sein. Es geht im Kontext von Sozialarbeit und Solidarökonomie um die Erweiterung von Handlungsoptionen durch die Organisation eigener und gemeinsamer Belange im vertrauten Umfeld, z.B. die Gestaltung von unproduktivem Distanzgrün im Wohnbereich zu einem Gemeinschaftsgarten.

Das Sozialforschungsinstitut der UNO, UNRISD (United Nation Research Institute for Social Development), fördert und dokumentiert seit mehreren Jahren die weltweit wachsende Bewegung der Solidarischen Ökonomie (SSE). UNRISD betont die innovative Rolle von SSE-Organisationen als nicht-staatliche Akteure im Bereich der Sozialen Arbeit, welche zunehmend mit sozialem Wandel verbunden sind. Dies geschieht, wenn Organisationen und Netzwerke neue Ideen, Strategien und Praktiken in neuen institutionellen Arrangements übernehmen, die darauf abzielen, soziale Bedürfnisse besser zu erfüllen und Beziehungen aufzubauen, die zu sozialen und ökologischen Verbesserungen führen. In seinem Flagship Report 2016 *Policy Innovations for Transformative Change* zur Implementation der UN-Agenda 2030 für nachhaltige Entwicklung begründet das Forschungsinstitut die Bedeutung der Solidarischen Ökonomie als Strategie zur Erreichung von elf der 17 Agenda-Ziele, darunter Armutsbekämpfung, Reduktion sozialer Ungleichheit, würdige Arbeit, nachhaltige Gemeinwesen und Gender-Gerechtigkeit. Ein marginalisierter Bereich des diversen Wirtschaftens erfährt damit die Anerkennung seines Potenzials als Beitrag zur Lösung sozialer Probleme und zur öko-sozial nachhaltigen Entwicklung. Bemerkenswert ist der Verweis des Reports auf alternative Zukunftsvorstellungen wie das Konzept des Buen Vivir oder der Care-Ökonomie für einen Wandel der Institutionen, der Politik oder des Verhaltens von Organisationen (UNRISD 2016: 8). Dies verweist darauf, dass SSE seitens der UNO-Organisation auch im Kontext eines alternativen Entwicklungsmodells verstanden wird. Die UNO hat zudem vor wenigen Jahren eine Inter-Agency Taskforce Social and Solidarity Economy (UNTFSSE) gegründet, welche der

Verbreitung des Ansatzes zur Erreichung der globalen Nachhaltigkeitsziele dient.

Auch die Europäische Kommission hat das Potenzial der Solidarischen Ökonomie angesichts der Notwendigkeit nachhaltiger Lösungen gesellschaftlicher Probleme unter Bedingungen der Austeritätspolitik und der kumulierenden Krisen erkannt. Im Dezember 2021 hat sie einen europäischen Aktionsplan der Sozialen Ökonomie verabschiedet. Sie betont die Rolle der sozialen Ökonomie in der Bereitstellung effektiver Sozialdienste sowie der Integration benachteiligter Gruppen in Arbeitsmarkt und Gesellschaft. Sie verweist auf den Beitrag der SSE zur Erreichung der globalen Nachhaltigkeitsziele und auf ihr Potenzial zur Konstruktion einer Post-Covid-Ökonomie durch inklusive und nachhaltige Modelle (European Commission 2021: 4). Dabei sollen die unterschiedlichen Organisationsformen Berücksichtigung finden, welche sich in den verschiedenen Mitgliedsländern herausgebildet haben. Als Gemeinsamkeiten werden betont: der Vorrang des Menschen und der sozialen Ziele vor dem Kapital, die demokratische und partizipative Governance durch die Mitglieder und die Reinvestition des Gewinns. Die Europäische Kommission stärkt aktuell den Dialog mit relevanten internationalen Partnern zu Fragen der Sozialen Ökonomie, insbesondere des Genossenschaftswesens, so mit der Internationalen Arbeitsorganisation (ILO) und der OECD (European Commission 2021: 12).

3.3 Diskurse und Grundlagen der Solidarökonomie

In den vergangenen ca. 40 Jahren flossen zahlreiche Grundsatzdebatten in den Diskurs um die Solidarische Ökonomie ein. Dazu gehört ein erweitertes Arbeitsverständnis, das Verständnis der „Ganzen Arbeit“, welche neben marktvermittelter Erwerbsarbeit Eigenarbeit, Familienarbeit, Care, bürgerschaftliches Engagement und alle anderen Formen gesellschaftlich sinnvoller und notwendiger Arbeit umfasst (z.B. Gorz 2000; Negt 2001). Ebenso gehört dazu die Auseinandersetzung mit der „Ganzen Ökonomie“, welche alle Formen des Wirtschaftens berücksichtigt (Biesecker/Kesting 2003; Gibson-Graham et al. 2013). Die ganze Ökonomie umfasst öffentliche und private Haushalte, Vereine, Verbände, Initiativen und Unternehmen unterschiedlicher Art. Die Gleichsetzung „der Ökonomie“ mit „dem Markt“ ist eine der zahlreichen fehlerhaften Vorannahmen des ökonomischen Mainstreams. Eine dritte Grundsatzfrage ist die der Einbettung des Wirtschaftens in den sozialkulturellen Kontext des Gemeinwesens (Elsen 1998; 2007; 2019). Die (Re-)Produktion und Bewirtschaftung des Gemeinwesens ist Kontext, Ziel und Grundlage vielfältiger Formen ökonomischer Transaktionen, die Subsistenzwirtschaft, Familienökonomien, geldlosen Tausch, Gemeinschaftsnutzung, Kooperativen, sozial-

ökonomische Netzwerke und eingebundene Marktunternehmen umfasst. Auch die Analyse der vieldeutigen Begriffe Solidarität und Kooperation im Kontext des Wirtschaftens bildet eine der Grundlagen des Verständnisses Solidarischer Ökonomie (Biesecker 1996; Daly/Cobb 1990; Elsen 1998; Durchrow et al. 2006; Hettlage 1990). Jenseits strategischer Erwägungen basiert das Verständnis von Solidarität und Kooperation im Kontext solidarischen Wirtschaftens auf der Erkenntnis des Teilseins am begrenzten System der Biosphäre und der daraus erwachsenden Notwendigkeit der erhaltenden Nutzung. Diese erfordert reflexive Solidarität nicht nur bezogen auf die Befriedigung humaner Bedürfnisse weltweit, sondern auch gegenüber den Ansprüchen nichtmenschlichen Lebens sowie Kooperation auf der Basis der Anerkennung gleicher Rechte.

Diese Grundlagen bieten Anknüpfungspunkte für die Frage nach den Rationalitätskriterien, den Koordinationsprinzipien und Motivationen der Akteure der Solidarökonomien. Sie antworten auf konkrete Bedarfe und folgen nicht dem primären Ziel der Profitmaximierung. Sie basieren auf Gegenseitigkeit und koordinieren sich weitgehend durch Kooperation, Netzwerke und Selbstorganisation.

- Solidarökonomien sind Gegenentwürfe zur systematischen Individualisierung, welche den Kern des neoliberalen Denkens und Handelns bildet. Sie basieren nicht nur strategisch auf Gegenseitigkeit und kollektivem Handeln, sondern reflexive Solidarität, Kooperation and Verantwortung sind ihre zentralen Prinzipien und Grundlagen.
- Aus der Perspektive der Solidarischen Ökonomie geht es um die Reproduktion von Mensch, Natur und Gesellschaft, also die weitreichende Frage des Mensch-Natur-Verhältnisses, und um eine „Ökonomie des Genug für alle“, lokal und global. Ein gerechter Anteil am gesellschaftlichen Reichtum und die Möglichkeit sozialproduktiver Teilhabe für alle ist der gesellschaftspolitische Maßstab.
- Aufgrund ihrer lebensweltlichen Einbindung ist Solidarökonomie integrativ und basiert nicht auf der kapitalistischen Trennungslogik individueller und kollektiver Belange, der Trennung des Wirtschaftssystems von Gesellschaft und Biosphäre, der Negierung der ökologischen und sozialen Kosten sowie der Trennung lebensweltlicher Belange und Verhaltensweisen gegenüber sogenannten wirtschaftlichen Sachzwängen.

Die Rückbesinnung auf kleinere Maßstäbe in Bezug auf organisatorische Einheiten (Kohr 2002) auf „menschliches Maß“, Re-Lokalisierung und die Adaption sozialer und ökologischer Effekte wirtschaftlicher und technologischer Entwicklungen sind dringende Erfordernisse. Eine Schlüsselfunktion kommt in der Solidarischen Ökonomie der Gestaltung der Arbeitswelt im lokal-regionalen Kontext zu. Es geht um neue Formen der Organisation und Verteilung der ganzen Arbeit sowie um die Förderung lokaler Wertschöpfungskreisläufe durch die Verbindung von Produktion und Konsum, um die systematische Verknüpfung von Bedürfnissen und Potenzialen, um lokal-regionale Netzwerke

oder Primär- und Sekundärgenossenschaften zur Sicherung und Bewirtschaftung von Gemeingütern.

3.4 Handlungsfelder und Organisationsformen

Solidarische Ökonomien finden sich heute in allen gesellschaftlichen Bereichen. Sie entstehen mangels anderer Alternativen ebenso wie als bewusst gewählte Alternative zum dominanten destruktiven Wirtschaftsmodell. Im Folgenden seien einige aktuelle Handlungsfelder und Organisationsformen der Solidarökonomie genannt:

Ein weltweiter Schwerpunkt solidarischen Wirtschaftens liegt auf der Frage der Ernährungssouveränität auch als Antwort auf industrielle Lebensmittelproduktion, die Enteignung von Möglichkeiten der Subsistenzwirtschaft und wachsende Abhängigkeiten vom Weltmarkt. Eigenständige Formen der produktiven Bodennutzung werden in zahlreichen Initiativen der urbanen Landwirtschaft demonstriert, die in den vergangenen 15 Jahren an Organisationsfähigkeit gewonnen haben und in verschiedenen Städten Europas bereits in die Stadtentwicklung integriert wurden (Elsen/Schicklinski 2016; Elsen 2019).

Im Zusammenspiel von Stadt und Land haben sich in den vergangenen Jahren Initiativen der Solidarischen Landwirtschaft mit unterschiedlichen Zugängen formiert, die darauf zielen, kleine landwirtschaftliche Bio-Betriebe zu erhalten und Konsument*innen mit frischen und gesunden Lebensmitteln zu versorgen.

In vielen Ländern Europas entstehen derzeit neue Ansätze der Sozialen Landwirtschaft, die auf die Erhaltung kleiner landwirtschaftlicher Betriebe zielen und soziale, gesundheitliche und pädagogische Aufgaben am Hof organisieren. Auch Arbeitsintegration von Menschen mit Vermittlungsbarrieren findet im Kontext sozialer Landwirtschaft überwiegend in sozialgenossenschaftlichen Unternehmen statt. Italien hat 2015 ein Gesetz zur Regelung und Förderung dieses Bereiches erlassen (Elsen/Angeli/Bernhard 2020).

Angesichts steigender Lebenshaltungskosten in den Städten Europas einerseits und brachliegender Lebens- und Produktionsmöglichkeiten auf dem Land andererseits, entwickeln sich derzeit interessante Modelle Solidarischen Wirtschaftens im ländlichen Raum. Ein Beispiel sind die Neulandgewinner, die im deutschen Osten experimentelle Ansätze praktizieren (Frech et al. 2017).

Insbesondere die Frage des selbstbestimmten Wohnens und Lebens im Alter, die Verbindung von Leben und sozialproduktiver Tätigkeit und die Suche nach neuen Formen intergenerativen Zusammenlebens, lässt vielerorts solidarökonomische Ansätze überwiegend auf genossenschaftlicher Basis entstehen (Deutsch 2006).

Eine junge konsumkritische Bewegung formiert sich derzeit in vielen Städten weltweit in solidarökonomischen Formen um das Thema Müllvermeidung, Müllverwertung, Reparieren und Recyceln. In Repaircafés oder Gemeinschaftswerkstätten arbeiten Menschen verschiedener Generationen gemeinsam daran, die Dinge zu beherrschen und sich nicht von ihnen beherrschen zu lassen, ihre Lebensdauer zu verlängern oder sie zu neuen Dingen umzuformen (Baier et al. 2016). Das umfassende Thema der Akteure ist es, die Welt nicht nur materiell zu reparieren.

Geld, welches die Transaktionen innerhalb von Netzwerken und lokal-regionalen Einheiten fördert, den Zinsmechanismus jedoch aushebelt, ist seit der Weltwirtschaftskrise bekannt und wurde in vielen Ländern der Welt in den vergangenen dreißig Jahren als erfolgreiches Mittel der Krisenbewältigung, der Armutsbekämpfung und der Lokalisierung entwickelt. Komplementär- und Alternativwährungen sind wirksame Mittel der Solidarischen Ökonomie (Lietaer 2002). Geldlose Tauschsysteme auf der Basis von Leistungstausch, sogenannte Zeitbanken, ermöglichen neue Formen der Reziprozität und der Hilfe auf Gegenseitigkeit in modernen Gesellschaften. Mittlerweile liegen Langzeitstudien zu diesen neuen Formen der Gemeinschaftsbildung vor, die z.B. in Japan aus sozialpolitischen Erwägungen staatlich gefördert wurden (ebd.).

Die kooperative Bewirtschaftung von Gemeingütern hat eine lange Tradition und die Wiederentdeckung der Commons ist verbunden mit einer Reflexion des reduzierten Eigentumsbegriffs kapitalistischen Wirtschaftens. Neue Ansätze solidarökonomischer Bewirtschaftung von Gemeingütern beziehen sich insbesondere auf Wissen, Bodennutzung, Saatgut und Energieautonomie. Die Diskussion um Commons, verbunden mit der Frage der Nutzungsrechte im lokalen und globalen Raum, hat die höchste politische Brisanz und Reichweite im Kontext der Solidarökonomie (Helfrich/Heinrich-Böll-Stiftung 2009).

Genossenschaften als lebensweltlich verankerte Formen des solidarischen Wirtschaftens gewinnen vor dem Hintergrund der öko-sozialen Wende eine neue Bedeutung. Sie sind in ihrer eigenen Logik als gesellschaftliche Innovatoren, Korrektive und demokratische Gegenentwürfe zur reinen Kapitallogik zu betrachten. Aus gesellschaftlicher Perspektive sind sie Medien der öko-sozialen Transformation und Entwicklung. Eine Auseinandersetzung mit dem italienischen Genossenschaftswesen, insbesondere mit Sozial- und Bürgergenossenschaften öffnet die Perspektive für neue Politiken der Möglichkeit insbesondere im Bereich der Sozialpolitik und der nachhaltigen Regionalentwicklung (Elsen et al. 2015; 2019; Elsen/Walk 2016).

Warum aber bieten Solidarökonomien einen resilienten Raum, welcher soziale Innovationen und öko-soziale Lösungen ermöglicht? Solidarökonomie ist nicht primär Profit-orientiert, Geld hat für sie „dienende Funktion“, im Zentrum steht also der soziale Zweck. Shareholder-Interessen spielen keine Rolle

und damit auch keine dysfunktionalen Mittelabflüsse. Sie sind eingebettet in Gemeinwesen und Zivilgesellschaft und agieren überwiegend in direkten Beziehungen zwischen Produzent*innen und Konsument*innen, so z.B. mit solidarischen Einkaufsgruppen, und vermeiden damit die Kosten des Zwischenhandels. Solidarökonomie kann sich den sogenannten „Sachzwängen" des Marktes, so etwa dem „Wachstumszwang", teilweise entziehen. Durch Kooperation und Arbeit in Netzwerken kann sie Nutzen und Lasten aufteilen. Sie arbeitet überwiegend in einem umfassenden Ressourcenmix aus eigenen Einnahmen, Sach- und Geldspenden, Subjektförderungen für die Integration benachteiligter Menschen und Projektförderungen und in pluralen Formen des Arbeitens von der Freiwilligenarbeit über geförderte Arbeitsverhältnisse bis zur Erwerbsarbeit. Sie genießt teilweise Steuervergünstigungen und Entlastungen von den Sozialkosten geförderter Mitarbeiter*innen. Um aber diese Möglichkeiten zu nutzen, müssen die Solidarökonomien als solche in ihrer eigenständigen Wirtschaftskultur erkannt und gefördert werden.

3.5 Solidarökonomie, transformative Sozialpolitik und Sozialarbeit

Die vielfältigen sozialproduktiven Ansätze der breiten solidarökonomischen Bewegung, neue intergenerative und interkulturelle Gemeinschaften, urbane Landwirtschaft, solidarische Landwirtschaft, Reparaturläden oder Prosumentengruppen, können gerade im Kontext der Sozialen Arbeit wertvolle Impulse der Emanzipation geben und den Weg zu anspruchsvolleren und eigenständigen Formen des solidarischen Wirtschaftens für und mit benachteiligten Menschen öffnen.

Solidarökonomie ist, so wie nahezu jede Form kreativen Handelns, überwiegend Sache der Surplusfähigen. Sie entsteht vor allem durch die, welche über das kulturelle und oft auch monetäre Kapital verfügen, Alternativen wählen und gesellschaftliche Experimente leben können, nicht durch die, welche keine Alternative zum Verkauf ihrer Arbeitskraft zu schlechten Konditionen haben und die keine unterstützenden Strukturen für Selbsthilfe und Selbstorganisation vorfinden. Hinzu kommt, dass gerade in Gebieten, in denen Menschen durch Selbstorganisationsformen ihre Lebensqualität verbessern könnten, die räumlich-materiellen Voraussetzungen, Freiraum, Werkstätten etc. zur produktiven Aneignung fehlen. Jemand, die sich in einem Niedriglohnland mit hohen Lebenshaltungskosten mit zwei schlecht bezahlten Jobs durchschlagen muss, hat kaum eine Chance, an diesem sozialen Wandel aktiv zu partizipieren. Soziale Unsicherheiten führen dazu, dass Benachteiligte kaum die Chancen, wohl aber die Risiken alternativer Formen der Existenzsicherung wahrneh-

men. Misserfolge und Sanktionen sind gängige Erfahrungen von Menschen in benachteiligten Lebenssituationen. Ihre Vermeidung durch „Passivität“ ist rational. Benachteiligte Menschen können es sich nicht leisten, Experimente und Risiken einzugehen, und sie verlieren ohne ausreichende soziale Sicherheiten stabilisierende Alltagsroutinen.

Es braucht also sozialstaatliche Absicherungen für eine Normalität jenseits der reinen Erwerbsarbeit. Nicht zuletzt braucht es eine gesellschaftliche Wertschätzung für zukunftsfähige soziale Experimente. Von zentraler Bedeutung ist dabei die Ermöglichung solidarischer Beziehungen, die Stärkung der Organisations- und Bewältigungsfähigkeiten insbesondere Benachteiligter und die Schaffung von Ermöglichungsstrukturen für öko-soziale Aktivitäten.

Es geht also im Kontext von Sozialarbeit und Solidarökonomie um die Erweiterung von Handlungsoptionen durch die Organisation eigener und gemeinsamer Belange im vertrauten Umfeld, z.B. die Gestaltung von unproduktivem Distanzgrün im Wohnbereich zu einem Gemeinschaftsgarten. Dabei spielen die Haltungen und Kompetenzen von Professionellen im Sozialbereich ebenso wie die Herstellung von Verbindungen zwischen benachteiligten und organisationsfähigen Gruppen als professionelle Aufgabe eine zentrale Rolle. Die Erschließung der vielen persönlich und gesellschaftlich sinnvollen und notwendigen Handlungsfelder, die Sorge für sich selber, die Familie, die Natur oder das Gemeinwesen im Kontext einer entfalteten Solidarökonomie setzt u.a. die existenzielle Absicherung in Form eines bedingungslosen Grundeinkommens voraus.

Eine weitere Voraussetzung besteht in der demokratischen Organisation der Gemeingüter, die Reziprozität, Vertrauen und Verantwortungsübernahme für gemeinsame Belange im Gemeinwesen erleichtern. Wesentlich ist ein Klima der Ermöglichung, welches bürgerschaftliche Verantwortungsübernahme nicht nur rhetorisch propagiert, sondern aktiv fördert. Lokale Räume könnten zu Entwicklungslaboren möglicher Zukünfte werden. Dezentralisierte demokratische Organisationsformen und Entscheidungsverfahren sowie neue institutionelle Arrangements auf lokaler Ebene sind die Basis öko-sozialer Innovationsprozesse. Lokalisierung und neue Subsidiarität sind Leitlinien nachhaltiger Entwicklung, da sie integrative Handlungsansätze, Handlungsfolgenabschätzung und Ressourceneffizienz sowie lokal-regionale Wertschöpfung gewährleisten. Die Stärkung der lokal-regionalen Ebene ist jedoch in einem Modell der politischen Steuerung und Verteilung auf mehreren Niveaus zu denken – bis hin zur globalen Ebene (Elsen/Schicklinski 2016). In einer Welt der entgrenzten Ökonomie können ökologische, soziale und politische Interessen nicht auf nationale, regionale oder lokale Ebenen begrenzt werden.

Literatur

Acosta, Alberto (2012). *Buen Vivir. Vom Recht auf ein gutes Leben.* München: Oekom.
Adloff, Frank & Leggewie, Claus (2014). *Das konvivialistische Manifest.* Bielefeld: Transcript Verlag.
Baier, Andrea, Hansing, Thomas, Müller, Christa & Werner, Karin (2016). *Die Welt reparieren. Open Source und Selbermachen als postkapitalistische Praxis.* Bielefeld: Transcript Verlag.
Biesecker, Adelheid (1996). Kooperation, Netzwerk, Selbstorganisation – Prinzipien für eine faire und versorgende Ökonomie. In: Adelheid Biesecker & Klaus Grenzdörffer (Hrsg.), *Kooperation, Netzwerk, Selbstorganisation, Elemente demokratischen Wirtschaftens* (S. 9–20). Pfaffenweiler: Centaurus Verlag.
Biesecker, Adelheid & Kesting, Stefan (2003). *Mikroökonomik. Eine Einführung aus sozial-ökologischer Perspektive*. München: Oldenbourg Verlag.
Daly, Herman & Cobb, John (1990). *For the common good. Redirecting the economy toward community, the environment and a sustainable future.* London: Merlin Press.
Deutsch, Dorette (2006). *Schöne Aussichten fürs Alter.* München, Zürich: Piper.
Dobkowski, Michael N. & Wallimann, Isidor (Eds.) (1998). *The coming age of scarcity. Preventing mass death and genocide in the twenty-first century.* Syracuse: Syracuse University Press.
Douthwaite, Richard (1996). *Short circuit. Strengthening local economies for security in an unstable world.* Dublin: Lilliput Press.
Duchrow, Ulrich, Bianchi, Reinhold, Krüger, René & Petracca, Vincenzo (2006). *Solidarisch Mensch werden. Psychische und soziale Destruktion im Neoliberalismus; Wege zu ihrer Überwindung*. Hamburg: VSA Verlag.
Elsen, Susanne (1998). *Gemeinwesenökonomie – eine Antwort auf Arbeitslosigkeit, Armut und soziale Ausgrenzung? Soziale Arbeit, Gemeinwesenarbeit und Gemeinwesenökonomie im Zeitalter der Globalisierung.* Neuwied: Luchterhand.
Elsen, Susanne (2007). *Die Ökonomie des Gemeinwesens: Sozialpolitik und soziale Arbeit im Kontext von gesellschaftlicher Wertschöpfung und -verteilung*. Weinheim: Juventa.
Elsen, Susanne (2011). *Ökosoziale Transformation. Solidarische Ökonomie und die Gestaltung des Gemeinwesens*. Neu-Ulm: AG SPAK-Bücher.
Elsen, Susanne (2017). Community-based economy and ecosocial transition. In: A. Matthies & K. Närhi (Eds.), *The ecosocial transition of societies: The contribution of social work and social policy* (pp. 54–70). Oxford: Routledge.
Elsen, Susanne (2019). *Eco-Social Transformation and Community-Based-Economy.* Oxford: Routledge.
Elsen, Susanne & Walk, Heike (2016). Genossenschaften und Zivilgesellschaft. Historische Dynamiken und zukunftsfähige Potenziale einer öko-sozialen Transformation. *Forschungsjournal Soziale Bewegungen, 29*(3), S. 60–73.
Elsen, Susanne & Schicklinski, Judith (2016). Mobilizing the citizens for the socio-ecological transition. In: Thomas Sauer, Susanne Elsen & Cristina Garzillo (Hrsg.), *Cities in Transition* (S. 221–239). London, New York: Routledge.

Elsen, Susanne, Sergio, Angeli & Bernhard, Armin (2020). *Perspektiven der Sozialen Landwirtschaft unter besonderer Berücksichtigung der Entwicklungen in Italien*. Bozen-Bolzano: bu.press

Elsen, Susanne, Reifer, Günther, Wild, Andreas & Oberleiter, Evelyn (2015). *Die Kunst des Wandels. Ansätze für die ökosoziale Transformation*. München: Oekom.

European Commission (2021). *Action plan to boost social economy and create jobs*. Brüssel, 19.12. 2021

Frech, Siri, Scurrell, Babette & Willisch, Andreas (2017). *Neuland gewinnen. Die Zukunft in Ostdeutschland gestalten.* Berlin: Ch. Links Verlag.

Gibson-Graham, J. K., Cameron, Jenny & Healy, Stephen (2013). *Take back the economy. An ethical guide for transforming our communities.* Minneapolis: University of Minnesota Press.

Gorz, André (2000). *Arbeit zwischen Misere und Utopie*. Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Helfrich, Silke & Heinrich-Böll-Stiftung (2009). *Wem gehört die Welt?* München: Oekom Verlag.

Hettlage, Robert (1990). Die anthropologische Konzeption des Genossenschaftswesens in Theorie und Praxis. Welche Chance hat der „homo cooperativus“? In: Juhani Laurinkari (Hrsg.), *Genossenschaftswesen. Hand- und Lehrbuch* (S. 27–49). München: Oldenbourg Verlag.

Jackson, Tim (2015). New economy. In: Giacomo D' Alisa, Federico Demaria & Giorgos Kallis (Eds.), *Degrowth. A vocabulary for a new era* (pp. 178–181). New York: Routledge.

Kohr, Leopold (2002). *Das Ende des Großen. Zurück zum menschlichen Maß.* Salzburg: Müller Verlag.

Laville, Jean-Louis (2016). Kritische Theorie und solidarische Ökonomie. Von den Frankfurter Schulen zu den Epistemologien des Südens. *Forschungsjournal Soziale Bewegungen, 29*(3), S. 203–217. https://doi.org/10.1515/fjsb-2016-0238.

Lietaer, Bernard A. (2002). *Das Geld der Zukunft. Über die zerstörerische Wirkung des existierenden Geldsystems und Alternativen hierzu*. München: Riemann Verlag.

Moulaert, Frank, Martinelli, Flavia, Swyngedouw, Erik & Gonzalez Sara (2010). *Can Neighbourhoods save the city?* London and New York: Routledge.

Moulaert, Frank, MacCallum, Diana, Mehmood, Abid & Hamdouch, Abdelillah (2013). *The international handbook on social innovation.* Cheltenham: Edward Elgar.

Negt, Oskar (2001). *Arbeit und menschliche Würde*. Göttingen: Steidl.

Ostrom, Elinor (1990). *Governing the commons. The evolution of institutions for collective action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Paech, Niko (2015). *Vom Wachstumsdogma zur Postwachstumsökonomie*. In: Susanne Elsen, Günther Reifer, Andreas Wild & Evelyn Oberleiter (Hrsg.), *Die Kunst des Wandels. Ansätze für die ökosoziale Transformation* (S. 25–45). München: Oekom.

Polanyi, Karl (1957). *The great transformation*. Boston: Beacon Press.

United Nations Research Institute for Social Development (2016). *Policy Innovations for Transformative Change*. Geneva: UNRISD.

Utting, Peter (2015). *Social and solidarity economy. Beyond the fringe*. London: Zed Books.

4. Kritik und politisches Engagement in der Sozialen Arbeit

Dieter Kulke & Tobias Kindler

4.1 Einleitung

Kritik und Politik sind zwei zentrale Aspekte der Sozialen Arbeit, die hier im Folgenden stärker zusammengedacht werden sollen. Kritik in der Sozialen Arbeit bezieht sich oft auf die Kontextbedingungen der Erbringung Sozialer Arbeit und der Lebensbindungen der Adressat*innen. In demokratisch verfassten Gesellschaften ist Politik das Mittel der Wahl, um, neben wichtiger Einzelfallhilfe, Interventionen auf struktureller Ebene herbeizuführen und damit die Kontextbedingungen zu ändern. Im Folgenden sollen zunächst konzeptionelle Zugänge zu Kritik und zu politischem Engagement herausgearbeitet werden, bevor dann im Anschluss die Ergebnisse quantitativer empirischer Studien der Autoren zu den politischen Aktivitäten von Studierenden und Fachkräften der Sozialen Arbeit dargestellt werden.

4.2 Kritik durch Sozialarbeitspolitik

Kritik ist der Sozialen Arbeit immanent und kann auf vielfältige Weise ausgeübt werden. In einer radikalen Gesellschaftskritik wurde Soziale Arbeit in den 1970er- und 1980er-Jahren selber Gegenstand von Kritik, in der ihr die Stabilisierung kapitalistischer Systeme und damit bestehender ungerechter Herrschaftsverhältnisse vorgeworfen wurde (Rieger 2021: 50). In Abgrenzung von solchen radikalen Positionen auf der einen Seite und einer zunehmenden „Pädagogisierung" und „Therapeutisierung" der Sozialen Arbeit auf der anderen Seite hat sich in den 1980er-Jahren Sozialarbeitspolitik als Konzept entwickelt, das die Soziale Arbeit zunächst an ihre politischen Funktionen, Aufgaben und Möglichkeiten erinnern wollte (Benz/Rieger 2015; Rieger 2021). Das Konzept der Sozialarbeitspolitik geht von der Politikimmanenz Sozialer Arbeit aus: „Wenn Soziale Arbeit gestaltet und sozialarbeiterisch interveniert wird, geht es immer auch um Politik" (ebd.: 50). Sozialarbeitspolitik – inzwischen fester Teil der Professionalität Sozialer Arbeit – ist nach Rieger „zugleich *gesell-*

schaftskritisch und pragmatisch reformistisch angelegt“ (ebd.: 52, H.i.O.). Sie ist also – zumindest vom Anspruch her – durchaus geeignet, Kritik als Gesellschaftskritik, weniger als erkenntnistheoretische Haltung, aufzunehmen bzw. zu formulieren.

Die Sozialarbeitspolitik in den Formulierungen von Rieger (2021) dürfte das im deutschsprachigen Raum mittlerweile am weitesten ausgearbeitete Konzept in diesem Feld sein. Ausgehend von (1) Politikimplementation, (2) Soziallobbying, (3) Politikberatung und (4) politischer Bildung als vier Hauptdimensionen der Sozialarbeitspolitik hat Rieger inzwischen ein Raster aus direkten bzw. indirekten Methoden auf der einen und interner Politikimplementation bzw. externer Politikgestaltung auf der anderen Achse bestimmt, in das verschiedene Methoden politischen Engagements in der Sozialen Arbeit analytisch eingeordnet werden können (Rieger 2021). Das Konzept der Sozialarbeitspolitik fügt sich hilfreich in eine wieder erstarkende Diskussion um eine politische Praxis Sozialer Arbeit ein (Dischler/Kulke 2021).

4.3 Das Policy Practice Engagement Framework

Während aber das Konzept der Sozialarbeitspolitik ausschließlich auf das professionelle Handeln von Fachpersonen der Sozialen Arbeit fokussiert, weiten Gal und Weiss-Gal (2015) mit dem Policy Practice Engagement (PPE) Framework den Analyserahmen. Sie unterscheiden dezidiert zwischen policy practice, definiert als „activities undertaken by social workers as an integral part of their professional activity (…) that focus on the formulation and implementation of new policies, as well as on existing policies and suggested changes in them“ (ebd.: 1084–1085), und zivilgesellschaftlichen Formen politischen Handelns. Das PPE Framework zielt insbesondere darauf ab, entlang dreier Ebenen Einflussfaktoren auf das (berufliche und private) politische Handeln zu identifizieren. Diese drei Ebenen werden im Folgenden genauer beschrieben und vor dem Hintergrund aktueller Forschungsergebnisse aus dem deutschsprachigen Raum diskutiert.

4.4 ‚Opportunities‘ auf der Makroebene

Auf der Makroebene nimmt das PPE Framework das jeweilige politische System mit seinen politischen Institutionen in den Blick, die den Rahmen bzw. die Möglichkeiten (opportunities) für politisches Handeln abstecken. Hier geht es um demokratische Basisinstitutionen, aber auch gelebte Praktiken und einge-

übte Gewohnheiten, die politische Prozesse und die Wege politischer Einflussnahme gestalten. Diese sind in erster Linie von nationalen Rahmenbedingungen abhängig und in föderalen Systemen jeweils wieder von den politischen Ebenen Bund, Länder und Kommunen geprägt. Hier können z.B. allgemeine politische Institutionen wie Beteiligungsverfahren und Volks- und Bürgerbegehren für politische Soziale Arbeit genutzt werden. Aber auch die jeweiligen Politikfelder bieten verschieden stark ausgeprägte und differenzierte Beteiligungsmöglichkeiten wie z.B. die Kinder- und Jugendhilfeausschüsse nach dem Sozialgesetzbuch VIII in Deutschland.

Der Königsweg zur empirischen Bestimmung von Unterschieden in der Bedeutung politischer Institutionen auf der Makroebene wären systematische Ländervergleiche, die bislang aber für das Feld der Sozialen Arbeit kaum vorliegen. Kindler und Kulke (2022) sowie Kulke et al. (2022) haben einen solchen Vergleich zwischen Deutschland, Österreich und der Schweiz im Hinblick auf die politische Partizipation von Studierenden der Sozialen Arbeit vorgelegt. Die drei Länder sind interessant, weil sie sich hinsichtlich der Ausgestaltung der politischen Partizipationsmöglichkeiten im Rahmen einer parlamentarischen Demokratie deutlich unterscheiden. Dies zeigt sich u.a. in einem politikwissenschaftlichen Partizipationsindex für die Gesamtgesellschaft, auf dem die Schweiz mit einem Wert von .724 deutlich vor Österreich (.662) und Deutschland (.561) liegt (Frankenberger et al. 2014). Dieser Unterschied lässt sich auch für die befragten Studierenden Sozialer Arbeit feststellen: So haben von acht Aktivitäten politischer Partizipation im letzten Jahr vor dem Befragungszeitpunkt Schweizer Studierende durchschnittlich 4,1 Aktivitäten, österreichische 3,7 und deutsche Studierende nur 3,0 Aktivitäten ausgeführt. Es zeigt sich also, dass partizipationsfördernde politische Institutionen und eine Kultur der Partizipation wie in der Schweiz auch mit einer signifikant stärkeren politischen Partizipation, gemessen an etablierten Erhebungsinstrumenten und unter Kontrolle anderer erklärungskräftiger Merkmale, der Studierenden der Sozialen Arbeit einhergehen. Dabei sind es genau solche Aktivitäten wie die Unterzeichnung eines Bürgerbegehrens, die in der Schweiz häufiger vorkommen und an denen auch die befragten Studierenden häufiger partizipieren (Kindler/Kulke 2022).

4.5 Organisationale ‚Facilitation' auf der Mesoebene

Auf der Mesoebene werden Organisationen der Sozialen Arbeit genauer betrachtet und daraufhin untersucht, inwiefern sie (berufliches und privates) politisches Handeln ihrer Mitglieder bzw. Mitarbeitenden unterstützen (facilita-

tion) oder verhindern. Organisationskultur, Regularien oder Leitbilder prägen wesentlich mit, in welchen Formen und in welchem Ausmaß Fachpersonen der Sozialen Arbeit neben der Einzelfallhilfe auch auf politischer oder organisationspolitischer Ebene ihre Expertise zur Verbesserung der Lebenssituation von Adressat*innen einbringen. Weitere zentrale Aspekte auf der Mesoebene könnten bspw. die Verfasstheit der Organisation (öffentlicher, frei gemeinnütziger, gewerblicher, sonstiger Träger) oder auch die Ermessensspielräume, welche den Fachpersonen eingeräumt werden und diese für die (Weiter-)Entwicklung organisationaler Policies nutzen können, sein.

Ähnlich wie bei Einflussfaktoren auf der Makroebene liegen international, aber insbesondere im deutschsprachigen Raum, bislang kaum Studien vor, die den Einfluss von Variablen auf der Mesoebene auf das politische Handeln von Sozialarbeitenden untersuchen. Von Kulke und Schmidt (2019) wurde neben der politischen Partizipation auch die dichotome abhängige Variable ‚Arbeit im Sinne eines politischen Auftrags' erhoben und analysiert. Hierbei erweisen sich in einer multivariaten logistischen Regression weder das Vorhandensein eines Betriebsrats oder einer Mitarbeitendenvertretung noch die Existenz eines Gremiums für politische Arbeit noch die Art der Trägerschaft als erklärungskräftig. Einzig ein Leitbild mit explizit politischen Inhalten in der eigenen Organisation beeinflusst signifikant und positiv die Wahrnehmung eines politischen Auftrags in der täglichen Praxis. Dieses Merkmal ist am ehesten als Proxy-Variable zu interpretieren, als interne Legitimationsgrundlage für eine Arbeit im Sinne eines politischen Auftrags und als Ausdruck einer politisch sensiblen Organisationskultur. Befragt nach Hinderungsgründen für eine Arbeit im Sinne eines politischen Auftrags gaben 65 Prozent an, dass politische Arbeit nicht zu ihren Aufgaben in der Organisation gehöre. Am zweithäufigsten wurden fehlende zeitliche Ressourcen erwähnt. Mögliche Einschränkungen durch die Arbeitgebenden („Ich würde damit meinen Arbeitgeber verärgern.") wurden nur von 10 Prozent genannt (Kulke/Schmidt 2019: 310).

4.6 Motivation auf der individuellen Ebene

Der Mikroebene sind im PPE Framework individuelle Faktoren und Persönlichkeitsmerkmale (motivation) zugeordnet, die das politische Engagement von Fachpersonen der Sozialen Arbeit erklären können. Hierzu wird vielfach auf das aus der politischen Partizipationsforschung stammende Civic Voluntarism Model von Verba et al. (1995) zurückgegriffen. Dieses Modell geht davon aus, dass insbesondere (1) Ressourcen, (2) politische Involviertheit und (3) soziale Netzwerke politisches Engagement wesentlich beeinflussen. Die verfügbaren Ressourcen in Form von Zeit, Geld und Wissen haben einen Einfluss darauf, ob und wie leicht eine Person politisch aktiv werden kann. Das Ausmaß

der politischen Involviertheit in Form von subjektivem Wirksamkeitsempfinden, politischem Interesse oder Stärke der Parteipräferenz beeinflusst, inwiefern sich eine Person am politischen Geschehen beteiligen möchte. Zuletzt bestimmt die Einbindung in soziale Netzwerke, wie oft eine Person mit konkreten Aufforderungen zur Aktivität konfrontiert wird.

Die Forschung zur Erklärung des politischen Engagements von Fachpersonen der Sozialen Arbeit hat sich bislang hauptsächlich auf die individuelle Ebene konzentriert. Die theoretischen Annahmen des Civic Voluntarism Models sowie des Policy Practice Engagement Frameworks konnten dabei mehrheitlich bestätigt werden. So weisen Studien etwa darauf hin, dass eine politisierte Herkunftsfamilie (Amann/Kindler 2022), politisches Interesse, interne politische Wirksamkeit, eine Verortung im linkspolitischen Spektrum, die Zustimmung zu einem politischen Auftrag Sozialer Arbeit oder Mitgliedschaften in sozialen Netzwerken wie etwa Berufsverbänden und Gewerkschaften (Kindler 2021) das politische Handeln von Fachpersonen der Sozialen Arbeit wesentlich beeinflussen.

4.7 Fazit

Die oben skizzierten exemplarischen Forschungsergebnisse deuten an, wie hilfreich eine Mehrebenen-Betrachtung bei der Analyse des Verhältnisses von Sozialer Arbeit und Politik sein kann. Wie Gal und Weiss-Gal (2015) mit dem Policy Practice Engagement Framework aufzeigen, wird das politische Handeln von Fachpersonen der Sozialen Arbeit nicht nur durch ihre individuelle Motivation, sondern auch durch organisationale Gelegenheitsstrukturen auf der Meso- und institutionelle Rahmungen des (nationalen) politischen Systems auf der Makroebene wesentlich beeinflusst.

Auch im Hinblick auf mögliche Entwicklungen können diese Ebenen analytisch fruchtbar gemacht werden. Auf der Ebene der Opportunity zeichnet sich eine neue „partizipatorische Revolution“ mit einer Vielzahl differenzierter und neuer Beteiligungsformen wie Bürger*innen-Beiräten ab, die ganz aktuell auch durch die Corona-Pandemie einen starken Auftrieb erlebten. Diese erweiterten Partizipationschancen sollten auch gezielt von der Sozialen Arbeit stärker in den Blick genommen werden, um zu prüfen, wo sie zur Formulierung und Durchsetzung von Politikinhalten beitragen können. Auf der Mesoebene der Organisationen Sozialer Arbeit sollten sich diese ebenfalls ihres politischen Auftrags stärker bewusst werden. Die Definition der Sozialen Arbeit mit ihren Implikationen für Policy Practice soll sich nicht auf individuelle Fachpersonen beschränken. Auch brauchen die Organisationen die politische Soziale Arbeit nicht nur ihren Verbänden der freien Wohlfahrtspflege für Lobbyarbeit überlassen, sondern können selbst aktiv werden und ihren Mitarbeitenden entspre-

chende Gelegenheiten hierfür bieten. Und schließlich haben sich auf der individuellen Ebene Berufsverbände und Gewerkschaften als wichtiges soziales Kapital zur politischen Mobilisierung herausgestellt. Neben ihren zentralen Aufgaben der Berufsstandespolitik sollte auch die Mobilisierung von Mitgliedern für den politischen Auftrag Sozialer Arbeit über Arbeitsgruppen und Vernetzung der Mitglieder stärker ins Bewusstsein gerückt werden. Die Berufsverbände sollten dafür auch noch stärker die Gelegenheiten erhalten und nutzen, schon an den Hochschulen auf sich aufmerksam zu machen, Mitglieder zu gewinnen und diese für die politische Dimension der Profession zu sensibilisieren.

Literatur

Amann, Kathrin & Kindler, Tobias (2022). Social workers in politics – a qualitative analysis of factors influencing social workers' decision to run for political office. *European Journal of Social Work*, *25*(4), S. 655–667. https://doi.org/10.1080/13691457.2021.1977254.

Benz, Benjamin & Rieger, Günter (2015). *Politikwissenschaft für die Soziale Arbeit. Eine Einführung.* Wiesbaden: Springer VS.

Dischler, Andrea & Kulke, Dieter (Hrsg.) (2021). *Politische Praxis und Soziale Arbeit: Theorie, Empirie und Praxis politischer Sozialer Arbeit.* Leverkusen: Barbara Budrich. https://doi.org/10.3224/84742422.

Frankenberger, Rolf, Gabriel, Oscar W., Geißel, Brigitte & Rinne, Jonathan (2014). Partizipative Verfahren und ihre Wirkung auf politische Systeme. In: Bertelsmann Stiftung & Staatsministerium Baden-Württemberg (Hrsg.), *Partizipation im Wandel. Unsere Demokratie zwischen Wählen, Mitmachen und Entscheiden* (S. 297–326). Gütersloh: Bertelsmann Stiftung.

Gal, John & Weiss-Gal, Idit (2015). The 'Why' and the 'How' of policy practice: an eight-country comparison. *British Journal of Social Work, 45*(4), S. 1083–1101. https://doi.org/10.1093/bjsw/bct179.

Kindler, Tobias (2021). Sozialen Wandel gestalten – Einflussfaktoren auf die politische Aktivität von Fachpersonen und Studierenden der Sozialen Arbeit in der Schweiz. In: Andrea Dischler & Dieter Kulke (Hrsg.), *Politische Praxis und Soziale Arbeit. Theorie, Empirie und Praxis politischer Sozialer Arbeit* (S. 163–180). Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich.

Kindler, Tobias & Kulke, Dieter (2022). Politicized social work future – a quantitative study comparing social work students' voluntary political participation in Austria, Germany, and Switzerland. *Journal of Policy Practice and Research.* https://doi.org/10.1007/s42972-022-00057-2.

Kulke, Dieter, Kindler, Tobias & Kohlfürst, Iris (2022). Politische Partizipation im Kontext Sozialer Arbeit – ein trinationaler Blick auf politische Einstellungen und Beteiligungsformen von Studierenden der Sozialen Arbeit in Österreich, Deutsch-

land und der Schweiz. *Österreichisches Jahrbuch für Soziale Arbeit, 4*(1), 144–162. https://doi.org/10.30424/OEJS2204144.

Kulke, Dieter & Schmidt, Johanne (2019). Der politische Auftrag Sozialer Arbeit in der Praxis – Empirische Ergebnisse. In: Michaela Köttig & Dieter Röh, Dieter (Hrsg.), *Soziale Arbeit und Demokratie: Theoretische Analysen, gesellschaftliche Herausforderungen und Konzepte Sozialer Arbeit zur Förderung von Partizipation und Demokratie* (S. 301–313). Opladen: Barbara Budrich.

Rieger, Günter (2021). Sozialarbeitspolitik – revisited. In: Andrea Dischler & Dieter Kulke (Hrsg.), *Politische Praxis und Soziale Arbeit. Theorie, Empirie und Praxis politischer Sozialer Arbeit* (S. 49–67). Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich.

Verba, Sidney, Schlozman, Kay Lehman & Brady, Henry E. (1995). *Voice and equality. Civic voluntarism in American politics.* Cambridge, Mass.: Harvard Univ. Press

5. Contemporary social work concepts in activation programmes: How can we support commitment?

Liljana Rihter

5.1 Introduction

Contemporary social work concepts are based on the notion of recognizing human relationships as a means of creating change (Hansen/Natland 2017). They have their origins in the basic principles of social work as stated in the IASSW (2020) definition. Social work concepts that work at the micro level with users advocate supporting commitment rather than criticism, thinking constructively rather than competitively. They are consistent with contemporary guidelines in education, which Fitzpatrick (2019) describes as generous thinking that emphasizes listening, community, and collaboration. In some settings (e.g., services for children and families), concepts are used in ways that are supportive of people; in others (e.g., activation services), this is not necessarily the case (Hansen/Natland 2017; Rosič 2018). In this article, we present basic social work concepts and the characteristics of activation policies in Europe to highlight similarities and differences. We hypothesize that the focus on individualization (Moreira/Lødemel 2014) is a possible shift in activation policies that is more in line with social work concepts. Nevertheless, some cases are presented where individualization does not necessarily meet the needs of users as understood in social work (Mešl/Kodele 2016). The last part of the article presents the results of a small study (Rihter/Mešl 2020) that support the thesis of the importance of contemporary social work concepts in the field of social activation if we want to achieve positive outcomes for people who need support.

5.2 Contemporary social work concepts

In social work, various concepts and methods have been developed, implemented, evaluated and constantly changed based on the needs of people, communities and societies. One of these concepts – the working relationship – was

developed in practical work with people. Professionals have recognised the importance of establishing and maintaining a collaborative relationship (Čačinovič Vogrinčič/Mešl 2019). It consists of agreement on cooperation, instrumental definition of the problem and co-creation of solutions, personal leadership, ethics of participation, perspective of empowerment, dealing with the present, and knowledge for action (ibid.). Various researchers found that the work process significantly contributes to the desired outcome (Čačinovič Vogrinčič/Mešl 2019; Hansen/Natland 2017). The second important factor is to address user needs, raise awareness, and advocate for human rights and social justice (IASSW 2020). However, changing policies in Europe that shift the goals of social work to providing work and activation and making people self-sufficient and responsible for their own well-being often steer social workers toward bureaucratic work and distract them from the basic principles of social work such as empowerment, user participation, collaboration, and co-creation of solutions (Hansen/Natland 2017). In activation programmes in Norway, social workers take a variety of approaches, from bureaucratic to modern, in which users are seen as equal participants, experts who engage in dialogue and negotiation and bear responsibility. Social workers should not be experts in knowledge and solutions, but facilitators and counsellors (Hansen/Natland 2017). Some authors (Behnke/Frölich/Lener 2007 in Hansen/Natland 2017) believe that approaches that allow for low levels of user participation mean a higher likelihood of employment; others (Malemberg-Heimonen/Vouri 2005 in Hansen/Natland 2017) believe that a collaborative conversation-based approach is more useful. Conversation is an opportunity for an experience of dignity and respect and for a desired outcome for people. The knowledge for conducting such conversations based on social constructionism and collaborative support and help processes is developed by many authors (Hoffman 1994; Andersen 1996; Čačinovič Vogrinčič et al. 2015; Anderson/Gehart 2007; Čačinovič Vogrinčič/Mešl 2019). Here it is necessary to accompany users in their reality and expectations, to listen to their perspective, to explore and create new possibilities. The social worker should renounce the power to own the best solutions or to give solutions that people cannot accept as their own, even though the social worker may have good intentions to help quickly if time is pressing or the institution where she is employed expects it. The basis of the conversation should be the co-creation of solutions or good results, for which it is necessary to have time (Čačinovič Vogrinčič/Mešl 2019). Conversation is a relational and collaborative activity that develops through listening, hearing, and responding. It is important to listen respectfully, to hear and speak like a student (with curiosity), carefully, naturally with the goal of understanding (Anderson/Gehart 2007: 41).

The concept of working relationship (Čačinovič Vogrinčič/Mešl 2019) can support us in having a conversation by co-creating the desired outcomes. We need to build and maintain a working relationship with each user in a collabo-

rative effort. A relationship between user and professional that is respectful, allows for new, good experiences, and inspires hope that a person can achieve the desired outcomes. In the working relationship described above, commitment to users is evident (Čačinovič Vogrinčič et al. 2015).

Below, we present a broader context of activation to consider how social work concepts can be incorporated and where social work could make an important contribution to improved outcomes of activation services.

5.3 Activation and social work

Activation policy is the development of rules for the use of benefits, employment or training services to encourage recipients of financial social assistance to take up work (Moreira/Lødemel 2014). The ideas of activation came to Europe in a strong stream from the United States in the 1990s. On the user side, there were changes in the form of more sanctions and/or financial incentives to return to work, and on the activation delivery side, in the form of improved activation services (from universally designed to individualized programmes). Marketing of activation services was also noted (ibid.). However, the changes were not the same in all countries (Lødemel/Moreira 2014) due to the diversity of (welfare) states (Van Berkel/Van der Aa 2005).

As part of the analysis of the characteristics of activation services, we highlighted the role of users and the consistency with social work principles. The reforms towards active welfare are based on different views of the individual. They sometimes reinforce the view that citizens are opportunistic, recalcitrant, and calculating and want as much as possible from welfare state measures (Van Berkel/Van der Aa 2005). As a result, the measures lead to more selectivity and targeting and strengthen the gatekeeper function of the welfare state, controlling users and sanctioning their deviation from the rules. This view has been called the conditional or demanding dimension of activation (Eichorst/Konle-Seidl 2008). Other reforms focus on empowering users. Citizens are seen as competent, responsible, and able to define their own needs and the support they require. These interpretations lead to advocacy for user-centred social services that are formulated according to needs, respect their voice and choice, and are based on vouchers or individualized funding (Van Berkel/van der Aa, 2005: 330–332). This view has been referred to as the supportive or enabling dimension of activation (Eichhorst/Konle-Seidl 2008). Activation approaches in different states' contexts vary according to the extent of the two dimensions. Based on the definition of social work and its values, we hypothesize that social work is more in line with the supportive (enabling) dimension of activation. Therefore, some cases of the supportive dimension were

selected and critically reviewed. The result is that many challenges in practice are apparent.

The case from the Netherlands (Fledderus/Honingh 2016) shows efforts to correct the negative effects of marketization of activation services – especially the creaming effect (selecting users who are easiest to work with and achieve high success rates). They developed a concept of user co-production as a partnership and collaboration between service providers and users to overcome the methods of public administration functioning, where users are passive, and new public management, where users are consumers who can choose among contractors but are not actively involved in service delivery. In practice, however, the problem of how to overcome the creaming effect remained (ibid.). The concept reflects duality – it is supposed to be voluntary, but there are also penalties for non-involvement. Individual-level factors (skills, motivation, confidence, control over users' lives) can also influence willingness to participate. At the organizational level, selection of users may affect creaming if providers are judged on their outcomes and if lack of effectiveness means fewer opportunities to fund the service. These findings may show that even though co-production seems to be similar to co-creation (Čačinovič Vogrinčič 2008) with partnership between users and service providers, there are some variations and challenges in practice on how to provide it in accordance with social work concepts and principles.

Even though individualization is one of the main principles of activation services, it is implemented differently than in social work. In the example from the Netherlands, individualization mainly referred to the way a set of standardized services is combined for one person, and it was rarely examined how the services meet the needs of the users. Focusing on the individual perspective meant shifting more responsibility to individuals (Van Berkel/Van der Aa 2005) or adapting individuals to the situation in the labour market (Eversberg 2016). Structural factors are not at the forefront of activation policy, as there are no measures to 'fix' structural imbalances or provide jobs that are adapted to individuals and not vice versa.

Legislation in Norway (Gubrium/Harslof/Lødemel 2014) advocated for allowing individually tailored programmes. However, this has led to problems in practice: lack of resources to implement individual plans, limited types of services available, individuals were not motivated to work as expected, professionals put themselves in a position to know better than users where to integrate and how to adapt to market needs, the new public management expected quick responses. The shortcomings of the individualization paradigm are illustrated by the German case. Eversberg (2016) speaks of 'dividualization' – when activation systems try to integrate the unemployed into new employment. Here, individualization is not only part of the supportive dimension, but can also be limiting, as users are obliged to choose a job. Another danger is that the person may be adapted to the current situation in the labour market, but after entering

an activation service there is no longer a need for that person. Thus, the effects of activation tend to benefit the state or the economy (reducing welfare costs; providing (skilled) labour at low wages) rather than the individual (Eversberg 2016).

The question of the role of individualization is certainly at hand. Different approaches with a focus on individualization can be identified. One is more along the lines that a person who is not adapted to the labour market needs to be 'fixed' (individualistic) and the other that it is necessary to change something in society and the economy to adapt the job supply to these people (structural). The question is whether one can be done without the other? The answer is probably a mix of both. This reduces the burden that would be placed only on the individual or on the company or the government. So how can we ensure that this mix and focus on the concepts of social work is visible in activation?

5.4 How to support commitment in activation services?

From the above cases, we can conclude that activation is often carried out in a way that contradicts contemporary concepts of social work and the individualistic perspective prevails over the structural one. However, experience shows that it is more effective when programmes are tailored to the needs of the users. In Slovenia, social activation has become a recognisable concept in national documents and a pilot project on social activation was launched in 2017 (Rosič 2018) with programmes prepared universally. Rosič (2018) wanted to find out how the implementation of the project is evaluated by social activation coordinators and to what extent social activation is consistent with social work concepts and principles. In a non-random and purposeful sample, 16 coordinators were selected from the population of 48 coordinators working in different regions to conduct semi-structured interviews and process them with qualitative analysis. The results show that the coordinators understand social activation as strengthening the power of users, with an integrated approach that focuses on understanding the complex causes of long-term unemployment towards approaching the labour market, without problematizing possible precariousness. Nevertheless, social work concepts and principles do not play a major role and there is a risk that social activation leads to transferring the burden to the individual.

Other small-scale qualitative research (on non-probability samples of professional (social) workers and users of the social activation programme) shows some patterns that support our thesis that contemporary social work concepts supporting commitment are one of the crucial factors for achieving goals (job

or other forms of social inclusion) (Rihter/Mešl 2020). The relationship between users and professional (social) workers that respects users' needs and empowers them seems to have great potential to improve effectiveness. "Above all, the relationship is the one because we are all human beings. Because it means a lot to feel like a human being." (ibid.: 5/150)

Users find the individual approach very important, listening and responding to the individual: "Listen to each individual as much as possible. Listen to his wishes…" (ibid.: 2/145). They value the opportunity to explore what they want and gain experience in the area they want so they can find out if this is really an area they want to work in in the future. "Because those who do not know, they would find out what they want through the conversation. … I know an example of a friend who was in social activation – she wanted to work in a nursing home and it was possible for her through social activation, but she found out it was not for her at all…" (ibid.: 5/150)

Groups with various challenges, who are recipients of rights from public funds and have been excluded from the labour market for a long time, are particularly vulnerable. Pathways to their inclusion can be found by returning them to the labour market or by ensuring their active participation in society in a different way, using a comprehensive activation approach through integrated services (European Social Network 2019). First, the social worker and the user work together to comprehensively explore and identify needs. Then, all parties involved in the original support and assistance project write up an individualised plan based on those needs. Social services should help identify appropriate interventions to increase integration into the labour market and approaches that are better tailored to people who are unable to integrate into the labour market (European Social Network 2019).

Several projects in Europe are testing innovations that would make activation programmes more successful: in Denmark – "coaching" users once they are hired; in Spain – a programme to encourage the long-term unemployed to return to the labour market. Here, the initial assessment of skills is done by a consultant from the employment office. Then, an employee of the Social Welfare Office reviews the activation plan and provides ongoing support to the user. The Employment Office counsellor is constantly on the lookout for opportunities in local businesses that express needs similar to those of the user. It is also important for users to try out jobs that they aspire to as their future profession (European Social Network 2019).

The practice of social workers in activation services is related to their understanding of activation. Some understand it in the narrower sense of integration into the labour market, others in the broader sense of integration into society. Depending on this, they act in a relationship with the users. An appropriate process of conversation is also of great importance (Rihter/Mešl 2020).

Based on the results of two studies (Rihter/Mešl 2020; Rosič 2018), we can conclude that commitment (in the sense of respect for users, relationships

that acknowledge users' needs and desires, co-creation of solutions) has a much greater potential for better outcomes in activation services than models that assume a conditional or demanding dimension, criticise people as not motivated enough to improve their situation, and use paternalistic and controlling approaches. Nevertheless, all approaches should be constantly evaluated.

References

Andersen, Tom (1996). Language is not innocent. In: Florence W. Kaslow (Eds.), *Handbook of relational diagnosis and dysfunctional family patterns* (pp. 119–125). New York: John Wiley and sons.

Anderson, Harlene & Gehart, Diane (Eds.) (2007). *Collaborative therapy: relationships and conversations that make a difference*. New York, London: Routledge.

Čačinovič Vogrinčič, Gabi (2008). *Socialno delo z družino.* Ljubljana: Faculty of social work.

Čačinovič Vogrinčič, Gabi, Kobal, Leonida, Mešl, Nina & Možina, Miran (2015). *Vzpostavljanje delovnega odnosa in osebnega stika*. Ljubljana: Fakulteta za socialno delo.

Čačinovič Vogrinčič, Gabi & Mešl, Nina (2019). *Socialno delo z družino: Soustvarjanje želenih izidov in družinske razvidnosti.* Ljubljana: Fakulteta za socialno delo.

Eichhorst, Werner & Konle-Seidl, Regina (2008). *Contingent convergence: A comparative analysis of activation policies*. Bonn: Discussion Paper No. 3905.

European Social Network (2019). *Tools for inclusive activation. Improving the social inclusion of people furthest from the labor market.* Brussels: European Social Network. Online: https://www.esn-eu.org/sites/default/files/publications/IA_final_interactive.pdf.

Eversberg, Dennis (2016). Beyond Individualisation: the German 'activation toolbox'. *Critical Social Policy, 36*(2), pp. 167–186.

Fledderus, Joost & Honingh, Marlies (2016). Why people co-produce within activation services: the necessity of motivation and trust – an investigation of selection biases in a municipal activation programme in the Netherlands. *International Review of Administrative Sciences*, *82*(1), pp. 69–87.

Fitzpatrick, Kathlen (2019). *Generous thinking. A radical approach to saving the university*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.

Gubrium, Erika, Harslof, Ivan & Lødemel, Ivar (2014). Norwegian activation reform on a wave of wider welfare state change. In: Ivar Lødemel, & Amilcar Moreira (Eds.), *Activation or workfare? Governance and the neo-liberal convergence* (pp. 19–46). Oxford, New York: Oxford University Press.

Hansen, Helle Catrine & Natland, Sidsel (2017). The working relationship between social worker and service user in an activation policy context. *Nordic Social Work Research*, *7*(2), pp. 101–114.

Hoffman, Lynn (1994). A reflexive stance for family therapy. In: Sheila McNamee & Kenneth J. Gergen (Eds.), *Therapy as social construction* (pp. 7–24). London: Sage.

IASSW (2020). *Global definition of social work*. Online: https://www.iassw-aiets.org/global-definition-of-social-work-review-of-the-global-definition/.

Lødemel, Ivar & Moreira, Amilcar (Eds.) (2014). *Activation or workfarce? Governance and the neoliberal convergence*. Oxford, New York: Oxford University Press.

Mešl, Nina & Kodele, Tadeja (Eds.) (2016). *Co-creating Processes of Help: Collaboration with Families in the Community*. Ljubljana: Faculty of social work.

Moreira, Amilcar & Lødemel, Ivar (2014). Introduction. In: Ivar Lødemel, & Amilcar Moreira (Eds.), *Activation or workfare? Governance and the neo-liberal convergence* (pp. 1–18). Oxford, New York: Oxford University Press.

Rihter, Liljana & Mešl, Nina (2020). *Smernice na področju usmerjanja v izobraževanja za pridobitev socialnih in delovnih kompetenc ciljne skupine za javne uslužbence na vstopnih točkah za potrebe razvoja modela socialne aktivacije: [poročilo]*. Ljubljana: Fakulteta za socialno delo.

Rosič, Jasmina (2018). *Vloga koordinatorjev v projektu socialno aktivacije (magistrsko delo)*. Ljubljana: Fakulteta za socialno delo.

Van Berkel, Rik & Van der Aa, Pieter (2005). The marketization of activation services: A modern panacea? Some lessons from the Dutch experience. *Journal of European Social Policy*, *15*(4), pp. 329–343.

6. Welfare regimes and attitudes toward income inequality: The development in 14 European countries, 1990–2020

Joachim Vogt Isaksen & Tor Georg Jakobsen

6.1 Introduction

Public support for the welfare state plays an important role in the field of social work and contributes to shape social interactions and the development of public institutions. Support for social welfare spending requires a belief and commitment among the general population in the redistribution of income. One main issue within the study of welfare regimes is about who people think should have the main responsibility for social problems. Is it the social welfare services, is it the private sector, or is it the family? In this chapter we present variations in attitudes toward income equality among European citizens. Esping-Andersen's (1990) differentiates the Western states into three main regime categories: the liberal, conservative, and social-democratic. These categories show how welfare states differ in their organization as well as to how extensive the standard of welfare services for the citizens are. Building on studies on public opinion we assume that regime type in a country influences collective patterns of attitudes on the topic of social solidarity. As such, solidarity and principals of social justice are rooted in the welfare institutions, which in turn will influence the public discourse, individual attitudes, and the field of social work. We observe variations *between* as well as *within*, countries over time.

6.2 Welfare regimes

In 1990 the Danish sociologist Gøsta Esping-Andersen published the book The Three Worlds of Welfare Capitalism. He categorized Western countries' welfare regimes into three types: liberal, conservative, and social democratic. The grouping was based on the countries' levels of decommodification, social stratification and the public–private mix when it comes to employment. Esping-Andersen (1990) presented the following three regime categories:

- *Social democratic*: The social democratic regime type includes the Nordic countries of Norway, Sweden, Denmark and Finland, and is characterized by generous welfare arrangement and universalism.
- *Conservative*: The conservative regime type includes Germany, France, Austria, Belgium, Italy and to a certain degree the Netherlands. Its hallmark is that welfare benefits often is based on rights achieved by citizens, often administrated through their employers.
- *Liberal*: The liberal regime type includes the United Kingdom, the United States, Canada, New Zealand and Ireland. Here, the public share of welfare arrangements is minimal, and receiving public welfare services is often associated with social stigma.

6.3 Empirics

Attitudes is a wide and general term. In this study we look closer at people's opinions, that is, how they observe reality. These opinions are often coloured by the individuals' values. For example, a person that holds a set of values based on a desire for equality will often think that equality has not yet been achieved. Thus, he or she will express a desire for increased redistribution of income. Opinions and attitudes are often rooted in value structures, and these value structures are again influenced by national context, like regime institutions (Jakobsen 2009; 2011). The question we raise in this study is how people perceive that the money in a country should be distributed. We present descriptive statistics showing attitudes toward redistribution for countries belonging to Esping-Andersen's regime categories for the period 1990–2020. Our data are gathered from a collapsed dataset consisting of five rounds of the *World Values Survey* (WVS) and three rounds of the *European Values Study* (EVS) (Inglehart et al. 2014). Both WVS and EVS gather data by way of personal interviews of representative samples in different countries. We investigate 14 countries, five from the social democratic (Norway, Sweden, Denmark, Finland and Iceland), five from the liberal (United States, Canada, United Kingdom, Australia and New Zealand), and four from the conservative regime category (Germany, Austria, France and Italy). Our aim is to see how the welfare attitudes of these countries have developed in the period following Esping-Andersen's (1990) regime theory was first published. We present the mean scores for the variable attitudes toward *income equality* for different years. The range of this variable is 1–10, and we have coded it so that high values indicate that the respondent agrees with the statement "Incomes should be made more equal", while a low score indicates agreement with the statement "There should be greater incentives for individual effort."

6.4 Presentation and analysis of the data

In the following section we present the results for the three above mentioned categories. We compare the countries within each category and explain variations in view of social and historical changes.

Figure 1. Social democratic regimes and attitudes toward income equality, 1990–2018

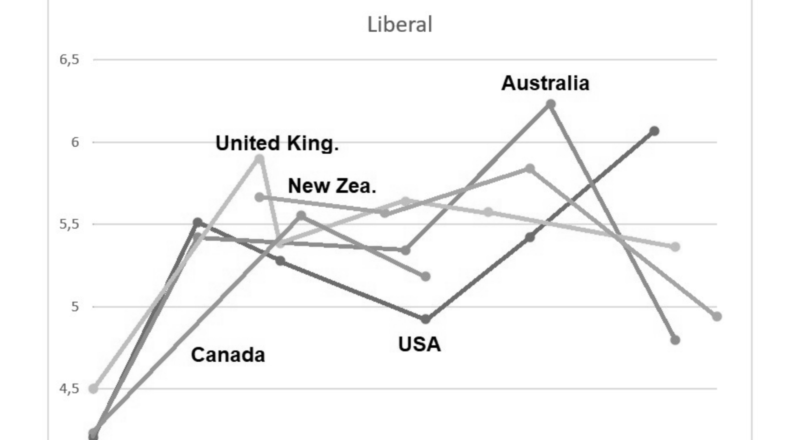
In Figure 1 we see that Finland stands out in the earliest period from 1990 to the mid 90's. More positive attitudes have gradually developed from 1990 to the mid 90's. However, we see a drop from the last part of the 1990's to 2020, with the exception of the period around the financial crisis. The question of income equality may be more important to people during periods of economic downfall, something that may explain more positive attitudes in the aftermath of this incident. From 2010 attitudes gradually took a more negative direction, which also may be explained by a gradual economic stabilization after the crisis.

Norway and Iceland show the most stable pattern within this category, with least variation. We see a minor increase in negative attitudes in Norway following the financial crisis, which may be a bit surprising considering that Norway managed quite well economically compared to most other countries. It is however not surprising that there was an increase in positive attitudes in Iceland following the financial crisis considering that the crisis had a much greater impact there compared to Norway. Earlier studies have found that people become more supportive of the welfare state when social benefits help them to cushion the effect of crisis-induced reductions in their material standard of

living (Blekesaune 2007; Kluegel 1987). Thus, it is not surprising that more positive welfare attitudes developed in Iceland after the crisis, since people on average where more in need of help from the state compared to people in Norway.

Denmark and Sweden display similar patterns from the mid 90's to around 2008, while in the latest years the two countries developed in different directions, where people in Sweden gradually become more positive from 2006 to 2010, followed by a drop after that. In Denmark, on the other hand, attitudes had a slightly negative turn from 1990 to 2008, while in the following years the Danes have gradually displayed more positive attitudes. Over time, Sweden is the country with the most negative trend in this category. This might be a consequence of the refugee crisis which created a lot of turmoil in Sweden. Earlier studies have also shown that increased ethnic heterogeneity in a country might lead to more resistance toward income redistribution (Isaksen/Jakobsen 2016). A possible explanation for the negative trend in Sweden might therefore be the rapid increase in immigration compared to Denmark. Sweden was one of the countries that in relative numbers received most refugees in Europe, and based on earlier findings (ibid.), it is reasonable to assume that this might have had a substantial effect on welfare solidarity. Denmark, on the other hand, led a more restrictive immigration policy, which might contribute to explain the opposite patterns in these two countries.

Figure 2. Liberal regimes and attitudes toward income equality, 1990–2020



In Figure 2 we see that respondents in the UK, Canada, US, and Australia gradually developed more positive attitudes in the period 1990–1995, while from

1995 to around 2005 we see a flattening of the curve for most of the countries, and the trend even decreased a little bit downwards in the US. The most interesting finding is that during, and in the years following the financial crisis, attitudes towards income equality were gradually more positive both for US and Australia. This might indicate that it is the economic crisis that may lead people to become more positive toward welfare distribution. The clearest example of this tendency we might observe in Australia, where we see a stable increase in positive attitudes during the financial crisis, while attitudes developed in a strikingly more negative direction as the crisis gradually got resolved, and the situation returned more back to normal. This could indicate that people in liberal welfare regimes also tend to lean more towards the welfare state during times of economic hardship. This finding is in line with earlier studies on welfare attitudes during economic downturns, and which are based theoretically on the 'governmental protection hypothesis' (Blekesaune 2007: 393). This hypothesis states that during good economic times, citizens are said to accept greater individual responsibility and less social protection, whereas they demand greater governmental provision during bad economic times (Blekesaune 2013). The key mechanism behind this is the citizens' self-interest. Self-interest is an important predictor of support for the welfare state, especially when citizens are personally affected by policy changes (Chong et al. 2001). According to the self-interest perspective, support for the welfare state will increase during circumstances when people evaluate welfare as something that might be especially useful or personally beneficial.


Figure 3. Conservative regimes and attitudes toward income equality, 1990–2018

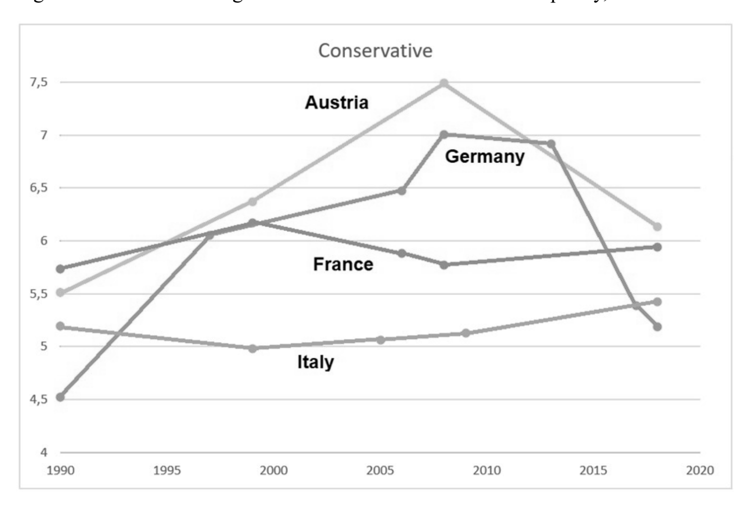


Figure 3 shows that both France and Italy had a stable pattern over time, and relatively moderate attitudes toward income equality, a pattern that has been

stable the whole period from 1990 to 2020. The refugee crisis does not seem to have an impact on welfare attitudes in these countries, rather there is a slight increase in more positive attitudes after 2015. Even if some studies show a clear tendency towards more negative welfare attitudes following increased immigration, there are also factors at play which might implicate that this is not necessarily an automatic response. For example, Strabac, Listhaug and Jakobsen's (2012) study of patterns of ethnic intolerance in Europe give little or no support to the "competition for scarce resources" theories. They suggest that it is possible that more complex models are needed, combining psychological traits of the individual with variables measuring the level of different aspects of competition for resources.

In Austria and Germany, we see a trend with more negative attitudes toward income equality from around 2008, especially increasing from 2015. This can be interpreted in view of a combination of the economic crisis, followed up by the refugee crisis around 2015, which may have contributed gradually to more skepticism toward income equality. Germany was the country in Europe that received the largest number of refugees after 2015, which also led to an increase in opposition towards immigration. These two large incidents may together have had a long lasting and negative impact on attitudes towards income equality. We base this assumption on findings from studies which show a negative link between welfare attitudes and immigration. Marx and Nauman (2018) for example found that the 2015 refugee crisis led to a strong increase in welfare chauvinism among German voters within the 12 months after the onset of the crisis. Isaksen's (2019) long-term study of the relationship between economic performance and immigrant attitudes also showed that a crisis may contribute to increased opposition to immigration, and the rise of anti-immigration sentiment can be observed several years after the beginning of the crisis. Following this logic, one might assume that when these mechanisms coincide they might lead to a chain effect, where an economic crisis leads to negative attitudes toward immigration, which in turn may have a negative impact on welfare attitudes.

6.5 Conclusion

In this study we have observed what role different welfare regimes play in individual attitudes towards income equality in three different welfare regime categories. One interesting finding was that attitudes do not vary so much overall between the three regime types. However, there were larger variation between countries *within* each category, than overall *between* each of the categories. This indicates that public attitudes do not necessarily reflect regime type. Countries in liberal regime types (such as the US) may overall show positive

attitudes towards income equality, while countries in social democratic regime types (such as Denmark) may display more negative attitudes. More importantly, the pattern varies over time, and changing attitudes may be explained by context. Certain large and ongoing events, such as the financial- and the refugee crisis, seem to have a substantial and long-lasting effect on individual attitudes towards income equality. In some of the countries such large events had the most severe impact, such as the financial crisis in the US and Iceland, and the refugee crisis in Sweden and Germany. In the social democratic regimes, we see that the financial crisis was only modestly associated with changes in attitudes. One explanation can be that these countries are characterized by having large welfare states to begin with, thus economic downturn does not have as large of an impact on people compared with more liberal welfare regimes, where people must rely more on themselves during harder economic periods. People in liberal welfare regimes tend to be more positive toward income equality during an economic crisis, which might indicate more welfare dependency in such situations compared to how this is experienced in social democratic regimes.

At last, the refugee crisis seems to have a larger impact on attitudes in some countries, regardless of which regime category they belong to. A stronger explanatory factor could be that the countries who received the most immigrants also where the ones most affected regarding attitudes. Overall, it seems like it is two contextual factors that matters the most when it comes to explaining changes in attitudes toward welfare distribution; 1) a sudden economic downturn, and 2) a rapid increase of immigration. For future research it would be relevant to observe how a simultaneous increase of immigration and economic downturn might explain larger variations in welfare attitudes. Further studies could look more into how the combination of these factors might affect each other over time, more specifically: economic performance, number of immigrants, seen in view of immigration- and welfare attitudes.

References

Blekesaune, Morten (2007). Economic Conditions and Public Attitudes to Welfare Policies. *European Sociological Review*, *23*(3), pp. 393–403.

Blekesaune, Morten (2013). Economic strain and public support for redistribution: A comparative analysis of 28 European countries. *Journal of Social Policy*, *42*(1), pp. 57–72.

Chong, Dennis, Citrin, Jack & Conley, Patricia (2001). When Self-Interest Matters. *Political Psychology*, *22*(3), pp. 541–70.

Esping-Andersen, Gøsta (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*. Cambridge: Polity Press.

Inglehart, Ronald, Haerpfer, Christian, Moreno, Alejandro, Welzel, Christian, Kizilova, Kseniya, Diez-Medrano, Jaime, Lagos, Marta, Norris, Pippa, Ponarin, Eduard & Bi Puranen et al. (Eds.) (2014). *World Values Survey: All Rounds – Country-Pooled Datafile Version.* Online: http://worldvaluessurvey.org/WWSDocumentationWVL.jsp. Madrid: JD Systems Institute.

Isaksen, Joachim Vogt (2019). The Impact of the Financial Crisis on European Attitudes toward Immigration. *Comparative Migration Studies*, *7* (24), pp. 1–20. Online: https://doi.org/10.1186/s40878-019-0127-5.

Isaksen, Joachim Vogt & Jakobsen, Tor Georg (2016). Migration and the Welfare State: Examining the Effect of Immigration on Attitudes towards Economic Redistribution. In: Arno Heimgartner & Roar Sundby (Eds.) *The Welfare Society – An Aim for Social Development* (pp. 59–74). Wien: Lit Verlag.

Jakobsen, Tor Georg (2009). Public versus Private: The Conditional Effect of State Policy and Institutional Trust on Mass Opinion. *European Sociological Review*, *26*(3), pp. 307–318.

Jakobsen, Tor Georg (2011). Welfare Attitudes and Social Expenditure: Do Regimes Shape Public Opinion? *Social Indicators Research*, *101*(3), pp. 323–340.

Kluegel, James R. (1987). Macro-economic problems, beliefs about the poor and attitudes toward welfare spending. *Social Problems 34*(1), pp. 82–99.

Marx, Paul & Naumann, Elias (2018). Do right-wing parties foster welfare chauvinistic attitudes? A longitudinal study of the 2015 'refugee crisis' in Germany. *Electoral Studies*, *52*(1), pp. 111–116.

Strabac, Zan, Listhaug, Ola & Jakobsen, Tor Georg (2012). Patterns of Ethnic Intolerance in Europe. *Journal of International Migration & Integration*. *13*(4), pp. 459–479. Online: DOI: 10.1007/s12134-011-0222-4.

7. Prekarisierung. Eine feministische Leseart

Sara Teresa Huber

7.1 Einleitung

In allen Ecken der globalen Gesellschaft sind Reibungen der gesellschaftlichen Verhältnisse spürbar: Soziale Ungleichheiten, allgemeine Verunsicherung und Entsolidarisierung nehmen zu und Spaltungen und Polarisierungen bestimmen das gesellschaftliche Miteinander. Dabei stellt sich die Frage, welchen Logiken diese gesellschaftlichen Tendenzen folgen werden (Hark/Völker 2010: 31). Diese Reibungen und Logiken können anhand des Prekarisierungsbegriffs verhandelt werden. Auch Soziale Arbeit ist durch prekäre Arbeitsbedingungen und die Arbeit mit Adressat*innen in prekären Lebenslagen betroffen. Im vorherrschenden Prekarisierungsdiskurs werden diese Reibungen gesellschaftlicher Verhältnisse als etwas Trennendes verhandelt. Dabei wird der Blick zum verbindenden Moment innerhalb von Prekarisierung verstellt. Der Prekarisierungsdiskurs in einer feministischen Leseart trägt beides inne, das Verbindende und das Trennende, darauf möchte ich in den folgenden Seiten weiter eingehen und am Ende Perspektiven für die Soziale Arbeit formulieren.

7.2 Feministische Kritik

Aufgabe feministischer Kritik ist es, Bestehendes zu hinterfragen, vergeschlechtlichende und heteronormative Strukturen sichtbar zu machen, mit dem Ziel gesellschaftlicher Transformation. Dabei werden Auffassungen gesellschaftlicher Zusammenhänge dahingehend überprüft, wessen Sein und subjektive Lebensentfaltung ermöglicht oder verunmöglicht wird (Hark/Völker 2010: 42). Dazu werden historische Entwicklungen und gesellschaftliche Verhältnisse anhand der Strukturkategorie von Geschlecht, verschränkt mit anderen Unterdrückungsmechanismen, betrachtet. Geschlecht als Strukturkategorie zu verstehen, bezieht sich auf historische Entwicklungsprozesse einer patriarchal kapitalistischen Gesellschaft (vgl. Federici 2017: 16ff.) und Vergesellschaftung, die sich immer im Prozess der Vergeschlechtlichung vollzieht (vgl. Motakef 2015: 74). Demzufolge ist Gesellschaft, mit ihren gesellschaftlichen Sektoren und allen in ihr lebenden Menschen, anhand von Geschlecht katego-

risiert und in hierarchisierte gesellschaftliche Bereiche zugewiesen. Geschlechterverhältnisse sind Herrschaftsverhältnisse, die soziale Ungleichheit hervorbringen und Menschen ungleich in Gesellschaft einbinden. Ausgehend von dieser feministischen Perspektive werde ich mich im Folgenden mit dem vorherrschenden Prekarisierungsbegriff auseinandersetzen.

7.3 Feministische Perspektiven auf Prekarisierung

Der vorherrschende Diskurs referiert zumeist auf die Leittheorien von Robert Castel und Pierre Bourdieu zur Prekarisierungsgesellschaft und deren Analysen der Entwicklungen in Westeuropa, beginnend Mitte der 1970er-Jahre. Daran anschließend werden vor allem die Umbrüche und das Ende gesellschaftlicher Organisationsformen dargelegt. Im Fokus stehen der Abbau von Normalarbeitsverhältnissen und des Wohlfahrtsstaates als soziales Eigentum. Beides stellt eine Besonderheit des fordistischen Kapitalismus der Nachkriegszeit dar (vgl. Aulenbacher/Décieux 2019: 814). Der fortschreitende Verlust des Normalarbeitsverhältnisses im Zuge der neoliberalen Transformation, die damit schwindende soziale Absicherung und unsicheren Lohnarbeitsverhältnisse sind zurecht beklagenswerte gesellschaftliche Entwicklungen, die einer gesellschaftskritischen Analyse bedürfen. Zu Recht werden steigende strukturelle Unsicherheit und prekäre Verhältnisse aufgezeigt. Vor allem arbeitssoziologische Zugänge beziehen sich auf die Folgen und Auswirkungen dieser Umbrüche und Veränderung. Dabei wird oft ausgeklammert, dass die vorher erwähnten Organisationsformen selbst Teil einer trennenden Logik sind und auf Herrschaftsverhältnissen aufbauen. Deshalb möchte ich im Folgenden entsprechende historische Zusammenhänge näher beleuchten.

7.4 Sozialstaat und Geschlecht

Mit der Entstehung des Sozialstaates wurden Arbeiter*innen sozial befördert, indem die Macht der ökonomischen Eliten beschränkt wurde. „Lohnarbeit führte lange Zeit zu Armut, zu einem Zustand in dem man sich ‚der Not ausgesetzt‘ sah“ (Lorey 2010: 52). Durch männlich dominierte gewerkschaftliche Arbeitskämpfe wurden Arbeitsverhältnisse etabliert, die mit sozialen Absicherungen einhergingen und einen Großteil des Proletariats davor schützten, in existenziell bedrohlichen Lebensverhältnissen unterzugehen (vgl. Winker 2015: 75).

Durch die Etablierung des Sozialkompromisses wurden durch soziale Unsicherheit ausgelöste politische Aufbegehren eingedämmt und immunisiert. Die teilweise Befreiung des männlichen Proletariats von Prekarität beruhte aber vor allem auf der Prekarität der „Anderen“. Gesellschaft wurde weiterhin mittels sozialer Ungleichheit, wie Herkunft, Geschlecht und Klasse gespalten, in diejenigen, die es Wert sind, geschützt zu werden, und in jene, die es nicht sind (vgl. Lorey 2015: 32). Die sozialstaatliche Absicherung vor prekären Lebensverhältnissen wurde für Männer konzipiert, aufbauend auf der Kernfamilie, in der sie die Rolle des Familienernährers innehatten. Weibliche Abhängigkeiten wurden durch das Familienernährer-Modell fortgeschrieben und Erwerbsarbeit blieb als zentraler Aspekt des Lebens unhinterfragt erhalten. Fraueninteressen haben kaum Eingang in die Ausgestaltung des modernen Sozialstaates erhalten. Männliche Lohnarbeiter erhielten durch Normalarbeitsverhältnisse eine gewisse Absicherung mit begrenzter Unabhängigkeit. Der Rest der Gesellschaft blieb davon ausgeschlossen und befand sich nach wie vor in unsicheren Lebensverhältnissen. Mit der zweiten Frauenbewegung in den 1960er-Jahren wurden Diskriminierungsformen, die auf geschlechtsspezifischen Normen und Konventionen beruhten, aufgezeigt und der Schleier der formalen Gleichstellung vor dem Recht gelüftet (vgl. Weiss 2011: 96). Dennoch ist der vorherrschende Prekarisierungsdiskurs von androzentrischen Perspektiven geprägt.

Aus feministischer Perspektive ist Prekarisierung kein neues gesellschaftliches Phänomen, das sich erst mit der neoliberalen Transformation von Gesellschaft entwickelt hat, sondern hat sich erst dann als politisch und soziologisch problematisch hervorgetan, als eine gesellschaftlich vorherrschende Gruppe davon betroffen war (vgl. Hark/Völker 2010: 29f.). Dennoch wurden Normalarbeitsverhältnisse, Schutz und gesellschaftliche Integration zu einer Allgemeinheit verklärt. Prekäre Arbeits- und Lebensverhältnisse prägen in einer von Kapital und Profit dominierten Gesellschaft über die Historie hinweg Lebensrealitäten von Frauen, Migrant*innen und ehemals kolonialisierten Ländern (vgl. Motakef 2015: 70ff.).

In industrie- und arbeitssoziologischen Perspektiven ist die Sichtbarmachung der sozialen Ungleichheit von Migration und Geschlecht im Zusammenhang mit Reproduktionsarbeit nur marginal vorhanden. Mit Reproduktionsarbeit werden jene Tätigkeiten gemeint, die für den Erhalt von Gesellschaft notwendig sind, wie beispielsweise die Herstellung der Arbeitskraft, Geburt und Erziehung von Kindern, Pflege von Menschen und sozialen Beziehungen, Hausarbeit et cetera. Gegenwärtig werden 75% der Reproduktionsarbeit von Frauen und Menschen mit Migrationshintergrund unbezahlt oder illegalisiert verrichtet (vgl. Pirklbauer/Völkerer 2010: 137). Der untrennbare Zusammenhang von ökonomischen, rassistischen und geschlechtlichen Herrschaftsverhältnissen wird nicht in dem Maß in die Analyse von Prekarisierung einbezogen, in dem er bestimmend für die gesellschaftliche Organisationsweise des

patriarchalen Kapitalismus ist. Auf diesen Zusammenhang möchte ich folgend weiter eingehen.

7.5 Prekäre Frauen-(Erwerbs- und Reproduktions-)Arbeit

Gegenwärtige gesellschaftliche Analysen in Bezug auf Erwerbsarbeit erwecken den Anschein, dass das Familienernährermodell aufgrund von feministischen Forderungen aufgelöst wurde. Der vermehrte Zutritt von Frauen in den Arbeitsmarkt ist eine politökonomische Entscheidung, die kaum vom Paradigma der Gleichstellung ausgeht. Viel mehr war der Eintritt der Frau notwendig, um ein entsprechendes Sozialsystem zu erhalten und eine sozialpolitische Transformation, von einem versorgenden zu einem aktivierenden Sozialstaat, voranzutreiben (Motakef 2015: 86). Da der Bedarf an Reproduktionsarbeit aufgrund von demografischen Veränderungen angestiegen ist, wurde die fordistische Sozialpolitik wirtschaftlichen Akteur*innen zu teuer. Arbeitsrechte wurden angegriffen und soziale Absicherungen aufgeweicht. Arbeit wurde zu Lasten der Arbeiter*innen und zu Gunsten des Profits, durch Prozesse der Deregulierung und Flexibilisierung, umstrukturiert. Produktionsverhältnisse wurden in Länder mit billigen Löhnen und Produktionsbedingungen ausgelagert. Prekäre und gesundheitsschädigende Arbeits- und Lebensverhältnisse sind wieder zur Normalität geworden (vgl. Federici 2015: 73).

Heute noch befinden sich Frauen zumeist in Teilzeit und atypischen Arbeitsverhältnissen. Jede vierte Frau ist im Niederlohnsektor beschäftigt. Österreich ist im EU-Vergleich eines der federführenden Länder mit geschlechtsspezifischem Einkommensunterschied. Die Erwerbsquote von Frauen ist angestiegen, jedoch das Quantum ihrer Arbeit gesunken. Daher befinden sie sich oft in kaum existenzsichernden Beschäftigungen (vgl. Weiss 2011: 99). Frauen werden vermehrt als Marktsubjekte dargestellt, aber gleichzeitig geraten sie wieder verstärkt als Wohlfahrtsproduzent*innen in den Blick (vgl. Weiss 2011: 133). Staatliche Versorgungs- und Unterstützungsstrukturen nehmen im Zuge der Ökonomisierung, unter anderen von Pflege oder Sozialer Arbeit, immer weiter ab und werden durch marktvermittelte Angebote sukzessive ersetzt (Pirklbauer/Völkerer 2010: 137). Stattdessen fließen staatliche und ökonomische Ressourcen in männlich konnotierte Sektoren der Gesellschaft, wie beispielsweise in den Sicherheitsapparat. Kollektive Sicherungssysteme werden zurückgebaut, soziale Reproduktion entkollektiviert und in die Selbstverantwortung abgeschoben (vgl. Lorey 2010: 59ff.). Für sozialstaatlichen Abbau, prekäre Lebensverhältnisse und zunehmende Verunsicherung ist die Familie und deren Erhalt durch die Frau letzte Instanz der sozialen Sicherheit. Leer-

stellen sozialer Dienstleistungen sollen selbstverständlich und unbezahlt von weiblichen Personen aufgefangen werden, sofern nicht genügend finanzielle Mittel vorhanden sind (vgl. Weiss 2011: 96f.). Reproduktionsarbeiten werden, vor allem im Bereich der Pflege, über irreguläre Beschäftigungen von Migrant*innen verrichtet. Besonders im Zusammenhang der 24-Stunden-Pflege sind kaum arbeitsrechtliche Absicherungen vorhanden. Prekäre Lebensverhältnisse von Migrant*innen werden direkt von privaten Arbeitsgeber*innen und indirekt vom Staat ausgenutzt, während sie weiterhin illegalisiert werden. Versorgungslücken der westlichen Gesellschaft werden geschlossen, während in den Herkunftsländern der migrantischen Pflegarbeiter*innen neue entstehen (vgl. Pirklbauer/Völkerer 2010: 137). Reproduktionsarbeit wird nicht mehr nur nach Geschlecht, sondern auch nach migrantischer Herkunft differenziert und weiterhin abgewertet. Deren Arbeitsteilung wird zunehmend international organisiert und nach ökonomischen und migrantischen Ausgangsbedingungen hierarchisiert (Lorey 2015: 34). Die Lebens- und Arbeitsbedingungen von Frauen und Migrant*innen sind über die Historie hinweg prekär, obwohl sie im Prekarisierungsdiskurs als eine gesellschaftliche Abweichung dargestellt werden. Nach der kritischen Überprüfung von gesellschaftlichen „Allgemeinheiten“ möchte ich mich im nächsten Schritt dem verbindenden Moment von Prekarisierung widmen.

7.6 Prekarisierung anders denken

Eine andere Art und Weise, Zusammenleben zu gestalten, wird in Anbetracht der gesellschaftspolitischen Lage steigend dringlicher. Mit der Zunahme von prekären Lebensbedingungen wird massenhafte Unsicherheit und Verwundbarkeit aller Menschen wieder präsenter (vgl. Lorey 2015: 32). Dabei stellt sich die Frage, wie wir dem begegnen können, ohne Bedrohungsszenarien zu instrumentalisieren und zeichnen sowie Herrschaftsverhältnisse weiter fortzuschreiben. Judith Butler liefert mit ihrem Prekarisierungsverständnis einen Ansatz, der darunter nicht nur eine Bedrohung versteht, sondern auch eine Grundlage menschlichen Lebens. In dieser Betrachtungsweise wird von einer allgemeinen existenziellen Verletzbarkeit von Menschen ausgegangen. Die politische Forderung der Anerkennung dessen wäre ein notwendiger Schritt, um der patriarchalen Negierung menschlicher Verwundbarkeit, Dynamiken sozialstaatlicher Immunisierung und damit einhergehenden Legitimation von Herrschaftsverhältnissen auszukommen. Daher ist ein multidimensionales Verständnis von Prekarisierung notwendig, um dessen Komplexität gerecht zu werden (vgl. ebd.: 50). Mit der Unterscheidung des Prekarisierungsbegriffs in *Prekärsein* und *Prekarität* nach Judith Butler (2010) wird die Ebene der Reproduktion mit aufgenommen. Isabell Lorey ergänzt diesen Prekarisierungsbe-

griff um eine weitere Ebene, die der *gouvernementalen Prekarisierung*. *Prekärsein* beschreibt den Menschen, der von Geburt an Sorge und Reproduktionsarbeit bedarf. Entgegen der patriarchal-kapitalistischen Vorstellung eines gänzlich autonomen Individuums steht Mensch immer in Relation zu anderen und ist daher auf soziale Beziehungen angewiesen. *Prekärsein* ist demnach etwas, das verbindet und trotz aller Unterschiedlichkeiten mit allen geteilt wird. Als grundlegende Bedingung des Lebens wurde *Prekärsein* mit der Entstehung der bürgerlich-kapitalistischen Gesellschaft und ihrer Systematik der Vergeschlechtlichung abgewertet und als Bedrohung abgewiesen. *Prekarität* beschreibt ökonomische, politische, rechtliche und soziale Ungleichheitsverhältnisse, anhand derer Schutz und Absicherung verteilt wird. Mit Prekarität gehen Hierarchisierungen, Diskriminierungen, Zugehörigkeiten und Ausschlüsse einher. *Gouvernementale Prekarisierung* bezeichnet eine Form der Technik des „Regierens“ nach Michel Foucault (vgl. Bröckling 2000). Demnach funktioniert Regierung einerseits durch staatliche Führung und ökonomische Verhältnisse und andererseits durch Selbstregierung, indem das Selbst sich durch Anpassung den Herrschaftsverhältnissen fügt. Gegenwärtig funktioniert Regierung, wie sie durch Butler und Lorey von Foucault rezipiert wurde, vor allem durch die Herstellung gesellschaftlicher Unsicherheit (vgl. ebd.: 28ff.). Mit diesem mehrdimensionalen Verständnis von Prekarisierung können verschiedene Ebenen von Gesellschaft erfasst und der Bereich der Reproduktionssphäre miteinbezogen werden. Durch dieses Verständnis wird Prekarisierung umfassender verstanden und die Reproduktionssphäre, mit ihren möglichen anderen Formen von gesellschaftlicher Organisationsweise, mitbedacht. Mit dem Begriff des *Prekärsein* kann nicht nur die existenzielle Verwundbarkeit anerkannt, sondern auch eine politische und soziale Grundlage geschaffen werden, um die Zentralität des Lebens durch die Logik der Reproduktion ins Zentrum gesellschaftlicher Betrachtungsweise zu rücken. Verletzbarkeit und wechselseitige Abhängigkeit wird nicht mehr durch Dynamiken männlicher Herrschaftszusammenhänge abgewertet und damit in den Prozess der permanenten Ausbeutung von Reproduktionsarbeit miteingebunden.

7.7 Perspektiven für die Soziale Arbeit

Wie schon bereits erwähnt, ist Soziale Arbeit durch ihre vergeschlechtlichte Positionierung und ihr Eingebundensein in gesellschaftliche Zusammenhänge von Prekarisierung betroffen (vgl. Huber 2019: 116ff.). Mit einem erweiterten Verständnis von Prekarisierung können emanzipatorische Perspektiven für die Soziale Arbeit eröffnet und eine gesamtgesellschaftliche Veränderung vorstellbar gemacht werden. „Der Begriff der Sorgsamkeit und die Vorstellung einer sorgsamen Gesellschaft, als Gegenentwurf zur Sorglosigkeit des Kapita-

lismus, führen hier weiter“ (Aulenbacher/Dammayr/Décieux 2015: 67), während Forderungen nach Schutz und Sicherheit im vorherrschenden Prekarisierungsdiskurs re-stabilisierend wirken. (Für-)Sorge als Unterbegriff von Reproduktionsarbeit trägt in Verbindung mit dem Verständnis von *Prekärsein* ein politisches Moment in sich, das als Grundpfeiler politischen und praktischen Denkens für die Soziale Arbeit gesetzt werden kann. Im Umgang mit individualisierenden Gesellschaftsprozessen könnten kollektive Formen der (Für-)Sorge in der Praxis der Sozialen Arbeit, statt einem eindimensionalen Sorgeverständnis, forciert werden. Durch den Bruch mit der Dichotomie von „Abhängig“ und „Unabhängig“ kann ein eindimensionales und individualisierendes Verständnis von (Für-)Sorge, das vermehrt in die Selbstverantwortung abdriftet, durch progressive Herangehensweisen der wechselseitigen Abhängigkeit ersetzt werden. Unter *gouvernementaler Prekarisierung*, Ökonomisierungsprozessen und einem aktivierenden Sozialstaat werden Adressat*innen durch die strukturelle Erpressung von *Prekarität* dazu angeleitet, sich möglichst selbst anzupassen oder ansonsten an den Rand der Gesellschaft verwiesen zu werden. Jedoch könnten mit dem Verständnis der *gouvernementalen Prekarisierung* die Widerständigkeiten und Verweigerungen der Adressat*innen in ihrem prekären Alltag als subversives Verhalten gegenüber gesellschaftlichen Herrschaftszusammenhängen der *Prekarität* gelesen werden. Daher wäre es möglich, Formen der Widerständigkeit auch als ein Begehren nach einem besseren Leben zu verstehen und in kollektive Formen der (Für-)Sorge zu bündeln. Um diese Perspektiven weiter in der Praxis umsetzen zu können, müsste die Soziale Arbeit erstens sich selbst als Teil der Reproduktionssphäre verstehen. Zweitens sich mit feministischen Kämpfen solidarisieren und die Zentralität des Lebens statt der Verwertbarkeit der Adressat*innen als Ausgangspunkt setzen. Drittens müsste die Machtposition Sozialer Arbeit mit ihrem Auftrag innerhalb einer patriarchal kapitalistischen Gesellschaft reflektiert werden und erst dann kann sie als letzten Schritt andere Formen der (Für-)Sorge ausfindig machen, abseits von individualisierenden Formen, die gegenwärtig vorherrschen.

Literatur

Aulenbacher, Brigitte, Dammayr, Maria & Décieux, Fabienne (2015): Prekäre Sorge, Sorgearbeit und Sorgeproteste. In: Völker, Susanne & Amacker, Michèle (Hrsg.), Prekarisierungen. Arbeit, Sorge und Politik (S. 59–74). Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

Aulenbacher, Brigitte & Décieux, Fabienne (2019): Prekarität. internationale Forschung zu globalen Ungleichheiten, Ungleichzeitigkeiten und Geschlecht. In: Kor-

tendiek, Beate, Riegraf, Birgit & Sabisch, Katja (Hrsg.), Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung (S. 813–822). Wiesbaden: Springer VS.
Butler, Judith (2010): Raster des Krieges: warum wir nicht jedes Leid beklagen. Frankfurt am Main: Campus-Verlag.
Bröckling, Ulrich (2000): Gouvernmentalität der Gegenwart. Studien zur Ökonomisierung des Sozialen. Fankfurt am Main: Suhrkamp.
Federici, Silvia (2015): Aufstand aus der Küche. Reproduktionsarbeit im globalen Kapitalismus und die unvollendete feministische Revolution. Münster: edition assemblage.
Hark, Sabine & Völker, Susanne (2010): Feministische Perspektiven auf Prekarisierung: Ein „Aufstand auf der Ebene der Ontologie“. In: Manske, Alexandra & Pühl, Katharina (Hrsg.), Prekarisierung zwischen Anomie und Normalisierung. Geschlechtertheoretische Bestimmungen (S. 26–47). Münster: Westfälisches Dampfboot.
Heite, Catrin (2008): Soziale Arbeit im Kampf um Anerkennung. Professionstheoretische Perspektiven. Weinheim und München: Juventa Verlag.
Huber; Sara Teresa (2018): Soziale Arbeit im Reproduktionsdiskurs. Ein feministischer und gesellschaftskritischer Ansatz. Masterarbeit. Karl-Franzens-Universität: Graz.
Lorey, Isabell (2015): Freiheit und Sorge. Das Recht auf Sorge im Regime der Prekarisierung. In: Völker, Susanne & Amacker, Michèle (Hrsg.), Prekarisierungen. Arbeit, Sorge und Politik (S. 26–41). Weinheim und Basel: Beltz Juventa.
Lorey, Isabell (2010): Prekarisierung als Verunsicherung und Entsetzen. Immunisierung, Normalisierung und neue Furcht erregende Subjektivierungsweisen. In: Manske, Alexandra & Pühl, Katharina (Hrsg.), Prekarisierung zwischen Anomie und Normalisierung. Geschlechtertheoretische Bestimmungen (S. 48–83). Münster: Westfälisches Dampfboot.
Motakef, Mona (2015): Prekarisierung. Bielefeld: transcript Verlag.
Pirklbauer, Sybille & Völkerer, Petra (2010): Auf dem Weg zur DienstbotInnengesellschaft? Migrantinnen in der haushaltsnahen Dienstleistung. In: Weiss, Alexandra & Simetzberger, Verena (Hrsg.), Frauen im 21. Jahrhundert. Situationen, Herausforderungen, Perspektiven. Gesellschafts- und sozialpolitische Aspekte (S. 129–144). Innsbruck: innsbruck university press.
Weiss, Alexandra (2011): Arbeit und Geschlecht. Politik zwischen rhetorischer Gleichstellung und der Privatisierung des (Über-)Lebens. In: Stelzer-Orthofer, Christine & Weidenholzer, Josef (Hrsg.), Aktivierung und Mindestsicherung. Nationale und europäische Strategien gegen Armut und Arbeitslosigkeit. (S. 95–108). Wien: Mandelbaum Verlag.
Winker, Gabriele (2015): Prekarisierungsprozesse in der sozialen Reproduktionskrise. In: Völker, Susanne & Amacker, Michèle (Hrsg.), Prekarisierungen. Arbeit, Sorge und Politik (S. 75–93). Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

8. Das Fluide des Problems

Arno Heimgartner & Katharina Deutsch

8.1 Einleitung

Das Problemkonstrukt ist für die Sozialpädagogik zentral. Es kann einen Handlungsimpuls auslösen, das Muster der Problemvermeidung oder der Problemlösung initiieren. Doch so einfach ist es in der Regel nicht. Viele Wahrnehmungsphänomene und Interpretationsspielräume formen den Umgang mit dem Problem. Staub-Bernasconi (2018: 199) meint, dass es bis heute eine „fast unüberwindbare theoretische Spaltung der Problemsoziologie zwischen ›objektivistischen‹ und ›symbolischen‹, das heißt konstruktivistischen Positionen" gibt. Auch wenn gegenwärtig einige Probleme besonders drängend sind, z.B. Klimawandel, geschlechterungerechte Ökonomie, Inflation und Armut, unsichere Energieversorgung, Viruskrankheiten, Fehlernährung und Bewegungsmangel, Krieg, die dringend einer Lösung harren, erscheint es sinnvoll, über das Wesen von Problemen nachzudenken.

8.2 Fülle an Problemen (z.B. Plastik, Armut, falsche Ernährung, Konflikte): die Selektionsaufgabe

Die Frage, welche Probleme es gibt, ist nicht einfach zu beantworten. Ausschnitte liefern beispielsweise die Sammlung von Problemen, mit denen die steirische Schulsozialarbeit konfrontiert ist (vgl. Heimgartner 2017), oder die Sammlung von Problemen, die zur Fremdunterbringung von Kindern und Jugendlichen in der Kinder- und Jugendhilfe führen (vgl. Heimgartner et al. 2022). Staub-Bernasconi (2018: 221ff.) verwendet eine Dreiteilung sozialer Probleme. Individuelle Ausstattungsprobleme (Hunger, Krankheit, Arbeitslosigkeit), problematische Austauschbeziehungen (unbefriedigende sexuell-erotische Beziehungen, ungleicher Güteraustausch, verhinderte gemeinsame Verständigungsprozesse, Stigmatisierungsprozesse, Ideologien) und Machtprobleme (Probleme der Legalisierung von Diskriminierung, soziale Ausbeutung, kulturelle Kolonisierung, Zwangsheirat, Todesstrafe) bilden die großen Container. Albrecht und Groenemeyer (2012) behandeln in ihrem Handbuch zu

sozialen Problemen u.a. folgende Themen: Aids, Alkohol, Altern, Arbeitslosigkeit, Armut, Drogenabhängigkeit, Diskriminierung, Frauendiskriminierung, geistige und körperliche Behinderung, Krankheit, Gewalt, Kriminalität, Pornographie, Prostitution, Perversion, Suizid, technologische Risiken, Umweltprobleme, Obdachlosigkeit. Das Spektrum sozialer, ökonomischer, ökologischer, partnerschaftlicher, intergenerationeller, gewalt- oder ressourcenbezogener Probleme ist also sehr breit. Einzelne Dimensionierungen, z.B. zwischen strukturell und individuell, helfen nur bedingt, da gesellschaftliche Zusammenhänge individuell in den Menschen eingeschrieben sind.

Bleibt die subjektive Verlässlichkeit bei der Auswahl der zu bearbeitenden Probleme, so kommen auch Dynamiken wie Veränderungschancen oder gesellschaftliche Akzeptanz ins Spiel. Anhaltspunkte existenzieller Themen der Menschen, wie sie die Menschenrechte oder der Capability Approach (Nussbaum 1999) liefern, können hier eine Hilfe sein, da sie zumindest die große Flut an „Firlefanz“ ausgrenzen. Dennoch besteht die Gefahr, dass sich die gesellschaftliche Aufmerksamkeit auf die falschen Probleme richtet. Beck (1986/2022) verwendet in diesem Zusammenhang für die Gesellschaft bzw. die Menschheit den Begriff des ungewollten Suizids, der angesichts veränderter Lebensbedingungen nicht auszuschließen sei. Aber auch in anderen Zusammenhängen wie Armut, Wohnungs- bzw. Obdachlosigkeit, Alkoholismus, Medikamentenabhängigkeit, Fettleibigkeit etc. ist es erstaunlich, wie hartnäckig Probleme in der Gesellschaft bestehen bleiben – trotz aller globalen Fortschritte der letzten Jahrzehnte (z.B. Rückgang der Kinderarbeit, Rückgang des Hungers, Zunahme der Naturschutzgebiete, Zunahme der Alphabetisierung), wie Rosling (2018) aufzeigt.

8.3 Thema oder Problem – Alles, was ein Thema sein kann, kann auch ein Problem sein. Alles, was ein Problem sein kann, kann auch ein Thema sein: Die Bewertungsaufgabe

Es sind Kontexte ausschlaggebend, ob es sich in einer Situation oder Lebenslage um ein Thema oder ein Problem handelt (vgl. Heimgartner 2009). Die Umstrittenheit der Schwellenfrage vor dem Hintergrund subjektiver Deutungen und Erfahrungen erschwert die Kategorisierung als Problem. Die Verleugnung eines Problems bzw. die Nichteinsicht in die Existenz eines Problems ist ebenso unerwünscht wie die aufmerksamkeitsheischende und mitunter kommerzialisierende Problemakzentuierung. Von der Nicht-Akzeptanz über die Verharmlosung bis hin zur Dramatisierung reichen die lebenstheatralischen

Umgangsweisen mit der Problemwahrnehmung, so dass die Feststellung, ob ein Problem vorliegt, einen Machtaspekt und ein ständiges Bemühen um Wahrheit in sich trägt. Diese Wahrheit ist jedoch von ethischen Prämissen geleitet, deren Basis wiederum nur Konventionen sein können, weshalb Soziale Arbeit in der Annahme und Bewertung der Bedeutsamkeit von Problemen immer etwas Fließendes enthält. Die Abfolge von der Verständigung auf ethische Prinzipien über das Erkennen und Wahrnehmen der Problemlage bis hin zu den daraus resultierenden Interpretationen und möglichen Handlungen ist in hohem Maße deutungsabhängig.

8.4 Über die Wichtigkeit von Problemen

Die Bestimmung der Wichtigkeit von Problemen kann von unterschiedlichen Parametern abhängig sein:

a) Grad der Subjektivität: Die erste Dimension ist die Unterscheidung zwischen individuellen und gesellschaftlichen Problemen. Individuelle Probleme können die Mehrheit der Gesellschaft kalt lassen und dennoch für den Einzelnen eine Katastrophe darstellen. Gesellschaftliche Probleme hingegen sind in der Regel so angelegt, dass sie viele Menschen betreffen, aber hier kann über den Einzelnen nichts gesagt werden. Ob sich der Einzelne durch das Problem bedroht fühlt oder darunter leidet, muss nicht gegeben sein.

b) Individualität der ethischen Prämissen: Die zweite Dimension ist der Bezug auf eine ethische Prämisse (Ausgangswert), wenn es um Leid, Angst oder Schmerz geht. Wenn z.B. einzelne Tiere aussterben, ist zu überlegen, ob dies gravierender oder gleich gravierend ist, als wenn einzelne Pflanzen aussterben. Für eine Intervention oder die Verteilung von Ressourcen kann es von Bedeutung sein, ob es wichtiger ist, Herzkrankheiten, Armut oder Alkoholismus zu vermeiden oder zu bekämpfen. Selbst das drastische Szenario, dass die Erde für den Menschen unbewohnbar wird, beruht auf der Prämisse, dass es wichtig ist, dass Menschen auf der Erde leben. Auch wenn die Prämissen für viele Menschen ähnlich sein mögen, herrscht hier grundsätzlich Individualität vor.

c) Veränderbarkeit: Eine dritte Dimension, die für Präventions- oder Interventionsversuche eine Rolle spielen kann, ist die Einschätzung der Veränderbarkeit durch die Maßnahme. Wenn das Problem groß, die Erfolgsaussichten aber gering sind, wird man sich dem Problem weniger widmen, als wenn das Problem nicht so dramatisch ist, die Lösung aber klar ist. Es mag für die Menschheit ein großes Problem sein, dass die Sonne in ein paar Milliarden Jahren ausgebrannt sein und implodieren wird, aber die geringen Erfolgsaussichten, eine Sonne zu retten, und gleichzeitig die Vielzahl der alltäglichen Aufgaben, die sonst sehr schnell existenzbedrohend werden können, lassen

diese Überlegung wahrscheinlich nur selten in den Vordergrund treten. Ein gewisser Pragmatismus ist daher zu erwarten.

d) Intensität oder Quantität: Wenn viele Menschen von Gewalt betroffen sind, könnte dies gemäß der vierten Dimension als dramatischer eingestuft werden, als wenn nur eine Person betroffen ist, obwohl auch hier ein dichotomes Denken möglich ist: Sobald eine Person betroffen ist, ist es für alle schlimm, egal ob zwei, drei oder tausend Menschen betroffen sind. Wenn der Schmerz, die Traurigkeit usw. stark ist, ist es schlimmer, als wenn der Schmerz, die Traurigkeit usw. weniger stark ist. Manchmal kann man davon ausgehen, dass es eine Obergrenze der Belastung und der Tragik gibt. Manchmal kann man aber auch sagen, dass es immer noch schlimmer werden kann. Die Quantität kann auch für die Summe verschiedener Probleme einer Person gelten. Vielleicht sind ein oder zwei Probleme noch bewältigbar, aber wenn ein weiteres hinzukommt, kann es sein, dass eine Person sich nicht mehr als handlungsfähig erlebt, obwohl dieses Problem vielleicht sogar leicht zu bewältigen wäre. Hier könnte die Kumulation von Problemen eine Rolle spielen, man könnte vom "Tropfen, der das Fass zum Überlaufen bringt" sprechen. Die Intensität könnte auch von der Art des Problems abhängen. Denn von außen betrachtet stellt es nur eine Dimension dar, es kann aber sein, dass dieses Problem an eine Reihe früherer, nicht (ausreichend) bewältigter Probleme einer Person anknüpft und dadurch innerpsychische Prozesse auslöst, die die subjektive Intensität vervielfachen.

8.5 Problemunterdrückungen

Es werden drei Dynamiken vorgestellt, die dazu führen, dass bestimmte Probleme nicht oder weniger wahrgenommen werden. Es sind dies: Unsichtbarkeit, mangelnde Akzeptanz, pädagogische Distanzierung und Umdeutung.

8.5.1 Unsichtbarkeit (z.B. das Leben unter der Brücke, in Abbruchhäusern)

Unsichtbarkeit (vgl. Reutlinger 2009) ist ein gravierendes Phänomen in der Sozialen Arbeit, zu dem sich viele Bezüge und Beispiele finden lassen. Schon bei Ilse Arlt findet sich die Feststellung, dass es immer nur Statistiken über die Verwaltung von Armut gibt, nicht aber über die Armut selbst. Menschen, die keine Sozial- und Gesundheitsleistungen in Anspruch nehmen (können), Menschen, die nicht an Umfragen, Wahlen oder Versammlungen teilnehmen, Men-

schen, die einsam leben, sind vielleicht weniger im Blick, hätten diese Leistungen aber vielleicht besonders nötig. Die aus der Ersten Hilfe bekannte Orientierung, dass Menschen, die noch schreien, stärker sind als Menschen, die keinen Laut mehr von sich geben, kann in der Sozialen Arbeit nicht ohne weiteres berücksichtigt werden, vor allem wenn es um globale Problemlagen geht, die schon aus räumlichen Gründen schwerer zu erkennen sind.

8.5.2 Mangelnde Akzeptanz (z.B. Fußbruch ist akzeptiert, Armut weniger)

Es scheint, dass Problemlagen einer Rangfolge der Akzeptanz unterliegen. Manche Probleme sind stärker tabuisiert als andere, z.B. Familiengeheimnisse (Haupert 2003). Manche Probleme bergen die Gefahr, abgewertet oder benachteiligt zu werden. So versucht die AIDS-Hilfe Wien, Diskriminierungen entgegenzuwirken. Auch der staatliche Ressourceneinsatz verteilt sich heterogen auf unterschiedliche Problemlagen. So wie die Ausstattung von Stadtteilzentren teilweise besonders aufwendig gestaltet wird, so wie es bestimmte Inhalte schaffen, als Schulfächer vorrangig vermittelt zu werden, so gibt es auch unterschiedliche Anerkennungen von Problemen. Was aber nicht diesem Problemkreis zugeordnet wird, läuft Gefahr, nicht beachtet und bearbeitet zu werden. Dabei können verschiedene Hintergründe eine Rolle spielen, z.B. die Anzahl der Betroffenen, die Präsenz des Problems in der Öffentlichkeit bzw. in den Medien. Ein Aspekt, eher ein Denkkreis, liegt auch in Überlegungen zur Verantwortung für die Verursachung des Problems. Wenn Probleme als selbstverschuldet angesehen werden, obwohl wir immer noch in einer komplexen Welt leben, werden sie möglicherweise mit geringerer Intensität bearbeitet, als wenn sie als schicksalhaft angesehen werden. Die geschätzte Geschwindigkeit, mit der das Problem auftritt, kann eine Rolle spielen. Probleme, die schnell auftreten, werden möglicherweise aktiver angegangen als Probleme, die sich schleichend entwickeln.

8.5.3 Pädagogische Distanzierung (z.B. Probleme sollten allein bewältigt werden)

Ein sehr ambivalenter Bereich betrifft die pädagogische Rechtfertigung der Nicht-Hilfe. In der Regel wird so argumentiert, dass der Person nicht geholfen wird, weil sie im Sinne des Selbstmanagements selbst in der Lage sein soll, sich dem Problem zu stellen und es zu lösen. Vor dem Hintergrund einer mög-

lichen Bevormundung ist Distanzierung das Mittel der Wahl. Der Mensch soll selbst handeln. Selbst in dem viel zitierten Satz „Hilfe zur Selbsthilfe“ steckt, dass es eigentlich darum geht, den Menschen zur Selbstständigkeit zu führen. Sozialpädagogik könnte aber auch so verstanden werden, dass wir uns in einem solidarischen System ständig gegenseitig unterstützen. Demnach wäre es – wie bei einer Straße – nicht zu fordern, dass die Hilfe wieder abgebaut wird. Sozialpädagogik ist also Infrastruktur und keine kurzfristige Intervention.

8.5.4 Umdeutung (z.B., wenn du keine bezahlte Arbeit hast, kannst du neue Ideen entwickeln)

Aus der Beratung ist ein Ansatz bekannt, der versucht, negative Verhärtungen in Bezug auf Lebenslagen oder gesellschaftliche Bedingungen aufzubrechen. Es ist ein Unterschied, ob man meint, das Kind hat das Spielzeug kaputt gemacht, oder ob man meint, das Kind hat an seiner Entwicklung gearbeitet. Neben diesem positiven Gefühl, das eine Umdeutung bzw. ein Reframing auslöst, bleibt aber auch der Gedanke der Verharmlosung, wo kein Platz mehr ist für Betroffenheit, Trauer oder Sorge. Während Bianca Scheer (2021) auf die Facetten und Funktionen von Emotionen in der Sozialen Arbeit hinweist, ist ein emotionsloses Dasein aufgrund der Beliebigkeit, mit der dann möglicherweise die Welt und ihre Entwicklungen betrachtet werden, beängstigend.

8.6 Problemverzerrungen

Es kann eine Strategie sein, ein Problem zu reklamieren, obwohl es auch unter Berücksichtigung subjektiver Zugänge nur bedingt vorhanden ist. Im Folgenden werden die Strategien der Übertreibung, des Jammerns auf hohem Niveau und der Vertretung eigener Geschäftsinteressen diskutiert.

8.6.1 Die Übertreibung (z.B. mir geht es sooo schlecht)

Wie im Sport kann die Artikulation von Problemen auch in anderen Lebenszusammenhängen dazu genutzt werden, sich selbst darzustellen oder in den Mittelpunkt zu rücken. Das Problem kann als Chance verstanden und genutzt werden, Aufmerksamkeit zu erregen. Zuwendung kann über die Problemarti-

kulation ebenso erreicht werden, wie eine bestimmte kindliche Rolle darin wieder erlebbar wird. Die Problemüberhöhung kann auch als Angriff auf einen Verursacher oder eine Verursacherin als „soziale Schwalbe" hilfreich sein, sie kann von den anstehenden Themen ablenken und damit in die Irre führen. Übertreibung kann auch als Ausdruck von Pessimismus oder als Übergang zum nicht mehr Ernstzunehmenden dienen.

8.6.2 Das Jammern auf hohem Niveau (z.B. wie schrecklich, der Regensensor beim Auto ist kaputt)

Da die Einschätzung der Problemintensität von der eigenen Erfahrung abhängt, d.h. auch von der Erfahrung, zu welchen Konsequenzen meine Problemartikulation geführt hat, kann es an Vergleichsmöglichkeiten fehlen. Bei Stanislaw Lem (1983) findet sich der bezeichnende Gedanke, dass es einen Menschen mehr erschreckt, wenn der Onkel auf der Treppe stolpert, als die Tatsache, dass an einem beliebigen Tag bis 15.00 Uhr etwa 18.000 Menschen auf der Welt verhungert sind (vgl. Worldometer 2022). Diese Entzauberung der Statistik ist schwer zu überwinden. Aus welchem Grund sollte der Einzelne der Quantität immer den Vorzug vor der Unmittelbarkeit des Erlebten geben?

8.6.3 Vertreten von Geschäftsinteressen (z.B. Hilfe als monetärer oder symbolischer Profit)

Wo ein Problem artikuliert wird, gibt es in der Regel Anbieter*innen von Vermeidungen, Verminderungen oder Lösungen des Problems. Unabhängig davon, ob diese Personen oder Institutionen einen monetären oder einen symbolischen Nutzen wie Aufmerksamkeit, Anerkennung oder Macht ziehen, kann diese Haben-Dimension bei der Problemdiskussion immer eine Rolle spielen. Es ist schwer zu erkennen, wie ehrlich oder objektiv jemand ist. Dabei ist es unerheblich, ob die Person dies als Strategie durchdenkt oder in eine unbewusste Dynamik gerät. Selbst bei Forschungen sind z.B. Abhängigkeiten von Geldgeber*innen möglich und können die Interpretation der Ergebnisse beeinflussen (vgl. Kreiß 2015). Eine Variante ist, dass Disziplinen mit Problemlagen verknüpft sind und Wissenschaftler*innen durch die Akzentuierung des Problems die Wichtigkeit ihrer Disziplin unterstreichen. Dies kann wiederum Einfluss auf institutionelle Ressourcen haben. Die Erwartung völliger Unabhängigkeit muss vor dem Hintergrund der Erfahrungen als illusorisch angesehen werden, dennoch erscheint das finanzielle Eigeninteresse als wichtige Größe.

8.7 Das Ziel als alternative Denkweise

Handlungsimpulse ergeben sich nicht nur aus der Prävention oder der Problembewältigung, sondern auch aus anderen Paradigmen. Ein zentrales Paradigma ist das der Zielbildung. Ziele werden auf verschiedenen Ebenen und von verschiedenen Institutionen entwickelt. Am prominentesten dürften die Sustainable Development Goals (UN- Department of Economic and Social Affairs 2022) sein, aber auch die European Youth Goals (Amtsblatt der Europäischen Union C456) sind aus sozialpädagogischer Sicht sehr relevant. Das Konzept der Entwicklungsaufgaben (vgl. Quenzel 2015) könnte so interpretiert werden, dass Lebensziele zu verfolgen sind. Auch aus der Kurzzeittherapie (z.B. Steiner/Kim Berg 2013) ist die Überlegung bekannt, dass man das Problem nicht kennen muss, weil die Zielperspektive relevant ist. Dies berührt auch die Diagnostik in ihren Grundfesten, bedeutet es doch eine noch stärkere Hinwendung zu einer prozesshaften, zukunftsorientierten Gestaltung.

Auch der Präventionsgedanke, der sich grundsätzlich an einem Problem orientiert und dem deshalb auch eine permanente Defizitperspektive nicht abzusprechen ist, wird durch eine Zielformulierung entmachtet. Die zahlreichen pädagogischen Präventionsprojekte, die z.T. sehr früh bei Kindern ansetzen (z.B. Unfallprävention, Gewaltprävention, Aidsprävention, Suizidprävention, Suchtprävention, Kariesprävention), stehen generell vor der Frage, inwieweit es ihnen gelingt, auch positive Ziele zu verfolgen, ohne die Problemkonstellation aus dem Blick zu verlieren.

Für die Zieldiskussion ist die Zielerreichung zentral. Hier scheint sich ein empirischer Ansatz durchzusetzen. Demnach werden Ziele an beobachtbaren Parametern ausgerichtet (z.B. SMART-Ziele), deren Erreichung eindeutig nachweisbar ist. Dies vermittelt zunächst einen Zugewinn an Objektivität. Es hat jedoch den Nachteil, dass indirekt erschließbare Ziele, z.B. intrapsychische Dimensionen wie Selbstwert oder Selbstvertrauen, ausgeklammert werden bzw. man sich damit wieder eine Unschärfe in der Bewertung einhandelt.

8.8 Fazit

Eine Reihe von Faktoren trägt zur Fluidität der Problemdefinition und -bearbeitung bei. Zunächst kann eine schier unendliche Summe von Problemen artikuliert werden, die in ihrer Subjektivität ungeordnet in der Gesellschaft existieren. Ihre Sortierung ist eine individuelle, gesellschaftliche, aber auch politische Aufgabe, die bislang unterschätzt wird. Aber nicht nur die Auswahl der Probleme ist eine Herausforderung, sondern auch die Einschätzung der Pro-

blemausmaße ist angesichts unterschiedlicher Dynamiken und Verwerfungen schwierig. Der machtbedingten Verdrängung von Problemen, ihrer Existenz in gesellschaftlicher Unsichtbarkeit, fehlender Akzeptanz, pädagogischer Distanzierung oder verharmlosender Umdeutung steht die Dramatisierung von Problemen gegenüber, die aus emotionaler Übertreibung oder handfesten wirtschaftlichen Interessen resultieren kann. Als Alternative entwickelt sich zunehmend eine Zielorientierung (z.B. Sustainable Development Goals, European Youth Goals), die den „Beigeschmack des Jammerns", wie er bei Problemen wahrgenommen werden kann, überwindet. Auch die Zielformulierung kann sich allerdings dem Spannungsfeld zwischen Objektivierung und subjektiver Deutung bzw. zwischen Privatem und Gesellschaftlichem nicht entziehen.

Literatur

Albrecht, Günter & Groenemeyer, Axel (2012) (Hrsg.). *Handbuch soziale Probleme.* Band 1 und 2. überarbeitete Auflage. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Amtsblatt der Europäischen Union (2018). *Youth Goals Entwurf einer Entschließung des Rates und der im Rat vereinigten Vertreter der Regierungen der Mitgliedstaaten zu einem Rahmen für die jugendpolitische Zusammenarbeit in Europa: die EU-Jugendstrategie 2019-2027 (2018/C 456/01).* Luxemburg: Amt für Veröffentlichungen der Europäischen Union.

Beck, Ulrich (1986/2022). *Risikogesellschaft. Auf dem Weg in eine andere Moderne.* 25. Auflage. Berlin: Suhrkamp Verlag.

Haupert, Bernhard (2003). Die Genogrammanalyse als qualitatives Verfahren zur Rekonstruktion von Deutungsmustern. Eine Fallstudie über „Familiengeheimnisse". In: Cornelia Schweppe (Hrsg.): *Qualitative Forschung in der Sozialpädagogik* (S. 279–304). Opladen: Leske + Budrich.

Heimgartner, Arno (2009). Über die Breite der Sozialen Arbeit in Österreich. In: Arno Heimgartner, Peter Rossmann & Josef Scheipl (Hrsg.), *Partizipation und Inklusion in der Sozialen Arbeit* (S. 11–27). Graz: Leykam.

Heimgartner, Arno (2017). Probleme von Jugendlichen. In: Koje – Koordinationsbüro für Offene Jugendarbeit und Entwicklung (Hrsg.), *156 starke Impulse. Zehn Jahre Jugendsozialarbeit im Handlungsfeld der Offenen Jugendarbeit in Vorarlberg* (S. 17–28). Bregenz: koje.

Heimgartner, Arno, Hojnik, Sylvia, Pantucek, Gertraud, Reicher, Hannelore, Stuhlpfarrer, Elena & Waltraud Gspurning (2022). Gründe für Fremdunterbringungen. *Soziales Kapital*, Nr. 26. Rubrik „Sozialarbeitswissenschaft". Online: https://soziales-kapital.at/index.php/sozialeskapital/article/view/744/1382 (16.09.2022).

Kreiß, Christian (2015). *Gekaufte Forschung. Wissenschaft im Dienst der Konzerne.* Berlin, München, Wien: Europa Verlag.

Lem, Stanislaw (1983). *Eine Minute der Menschheit.* Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch.

Nussbaum, Martha (1999). *Gerechtigkeit oder Das gute Leben*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Taschenbuch.

Quenzel, Gudrun (2015). *Entwicklungsaufgaben und Gesundheit im Jugendalter.* Weinheim: Beltz Juventa.

Reutlinger, Christian (2009). Jugendprotest im Spiegel von Sichtbarkeit und Unsichtbarkeit – Herausforderungen für die Jugendarbeit. In: Markus Ottersbach & Thomas Zitzmann (Hrsg.), *Jugendliche im Abseits* (S. 285 – 302). Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Rosling, Hans (2018). *Factfulness – wie wir lernen, die Welt so zu sehen, wie sie wirklich ist*. Berlin: Ullstein.

Scheer, Bianca (2021). *Emotionen und emotionale Anforderungen sozialpädagogischer Fachkräfte in Kinder- und Jugendwohngruppen*. Graz: Masterarbeit an der Universität Graz.

Staub-Bernasconi, Silvia (2018). *Soziale Arbeit als Handlungswissenschaft. Auf dem Weg zu kritischer Professionalität.* Opladen & Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Steiner, Therese & Kim Berg, Insoo (2013). *Handbuch lösungsorientiertes Arbeiten mit Kindern.* Heidelberg: Carl-Auer Verlag.

UN Department of Economic and Social Affairs 2022 Sustainable Development (2022*). Do you know all 17 SDGs? Sustainable Development Goals.* Online: sdgs.un.org/goals (16.09.2022).

Worldometer (2022). *People who died of hunger today*. Online: www. worldometers.info (16.09.2022).

Die kritische Stimme der Adressat*innen

9. Wie kritisch ist die Stimme der Adressat*innen?

Stephan Sting

9.1 Einleitung

Kritik begleitet die Soziale Arbeit seit ihren Anfängen; sie gehört nach Schreier zum „guten Ton“ der Sozialen Arbeit (Schreier 2012: 14). Dabei handelt es sich meist um Gesellschaftskritik, die sich an der Vision einer gerechteren Gesellschaft orientiert und aktuelle Entwicklungen durch Zeitdiagnosen wie „Ökonomisierung“ oder „Prekarisierung“ hinterfragt. Seltener bezieht sich Kritik in der Sozialen Arbeit auf sich selbst: auf ihren Beitrag zur Stabilisierung der kritisierten gesellschaftlichen Verhältnisse und darauf, inwieweit die professionelle Praxis den eigenen fachlichen und normativen Ansprüchen gerecht wird.

Der gesellschaftskritische Impetus der Sozialen Arbeit geht einher mit der Identifizierung und Skandalisierung von sozialen Problemen, die eine Bearbeitung durch die Soziale Arbeit erfordern. Kritik dient auf diese Weise der Selbststabilisierung, und zahlreiche Theorien der Sozialen Arbeit sehen in der Bearbeitung sozialer Probleme ihren zentralen Auftrag. Thole und Ziegler halten dem entgegen, dass die Orientierung an sozialen Problemen „Störungen einer prävalenten sozialen Ordnung in den Blick“ nimmt und die institutionellen Konzepte der Sozialen Arbeit eng an Konzepte der sozialen Kontrolle knüpft. „Demgegenüber sind weder die lebenspraktischen Leiden ‚sozial problematischer‘ oder ‚sozial problematisierter‘ Subjekte noch die über Soziale Arbeit vorgehaltenen Bildungsprojekte fokaler Gegenstand einer auf Soziale Probleme fokussierten Perspektive“ (Thole/Ziegler 2018: 10). Sie plädieren stattdessen dafür, dass Soziale Arbeit sich an einer „Kritik der Lebensformen“ ausrichtet, die Lebensformen nicht als bloßen Ausdruck individueller und spontaner Lebensgestaltung sieht, sondern als „überpersönlich geprägte Ausdrucksformen mit öffentlicher Relevanz“ (Jaeggi in Thole/Ziegler 2018: 13). Lebensformen von Adressat*innen der Sozialen Arbeit beruhen auf dem Bestreben, Praktiken der alltäglichen Lebensführung im Kontext beschränkender Lebenslagen oder problematischer Lebenssituationen zu gestalten. Die Soziale Arbeit hat dabei die Aufgabe, über die professionelle Etablierung von Lebensgestaltungssettings die „Herstellung von sozialer und kultureller Zugehörig-

keit, von stabilen, verlässlichen Anerkennungsverhältnissen (…) zu ermöglichen“ (Thole/Ziegler 2018: 12).

Eine derartige Kritik muss die Adressat*innenperspektive ins Zentrum rücken. Ich möchte in meinem Beitrag daher ausloten, unter welchen Bedingungen die Adressat*innenperspektive für eine kritische Selbstreflexion der Sozialen Arbeit genutzt werden kann. Die konzeptionellen Überlegungen werden anhand eines Fallbeispiels aus einer Studie zu Bildungswegen von Care Leavers, in der retrospektiv Bezug auf Erfahrungen in der stationären Kinder- und Jugendhilfe genommen wird, vertieft.

9.2 Kritische Potenziale der Stimme der Adressat*innen

In der Adressat*innenperspektive kommen zwei Aspekte der Lebensformen zum Vorschein: die Beschränkungen der Lebensgestaltungschancen und die Herausforderungen der Lebensbewältigung durch die gesellschaftlich bedingten Lebenslagen einerseits und die mehr oder weniger gelungenen Beiträge der Sozialen Arbeit zur „Herstellung von lebbaren und akzeptablen Lebensformen“ andererseits (Thole/Ziegler 2018: 13). Ich möchte mich im Folgenden vor allem auf den zweiten Aspekt konzentrieren, der Möglichkeiten für eine professionelle Selbstkritik bietet. Wenn sich die Kritik der Maßnahmen und Angebote der Sozialen Arbeit an der Adressat*innenperspektive orientiert, ist dies mit einer Reihe von normativen Entscheidungen verknüpft, die die Ansprüche und den Auftrag der Sozialen Arbeit betreffen:

- Soziale Arbeit dient nicht einfach gesellschaftlichen Funktionszuschreibungen, indem sie soziale Probleme und Störungen bearbeitet, sondern sie möchte positive Wirkungen bei den Adressat*innen erzeugen (vgl. Merchel 2015; Christa 2009).
- Adressat*innen sind dabei nicht nur als Empfänger von „Hilfe“ zu betrachten, die „Opfer“ benachteiligender und ausgrenzender Verhältnisse sind (vgl. Heimgartner et al. 2013: 3), sondern sie sind prinzipiell handlungsfähige Akteur*innen, die sich durch Eigensinn auszeichnen, die ihre Lebenssituation und die darauf bezogenen Hilfeangebote im Rahmen eigener Deutungs- und Konstruktionsleistungen verstehen und mitgestalten (vgl. Buchna et al. 2017: 187).
- Das Ziel der Sozialen Arbeit besteht demnach für Bitzan und Bolay in der Wiederherstellung und Erweiterung der Handlungsfähigkeit und in der Erhöhung des Grads an Selbstbestimmung angesichts beschränkender Lebensbedingungen und problematischer Lebenssituationen (Bitzen/Bolay 2018: 43f.). Dazu gehört die Ermöglichung von Selbstwirksamkeitserfahrungen, die mit

> sozialer Anerkennung und Respekt vor der Würde des Menschen einhergehen (Thole/Ziegler 2018: 12/22).

Die „Stimme der Adressaten" (Bitzan et al. 2006) ist also in der Lage, neben der Kritik an beschränkenden sozialen Verhältnissen auch Kritik an den Beiträgen der Sozialen Arbeit zur Gestaltung von Lebensverhältnissen zum Ausdruck zu bringen. Allerdings erscheint die Adressat*innenperspektive nicht unverstellt, sondern sie enthält „Formungen, Einspurungen und Reduzierungen, die die institutionelle Struktur der Sozialen Arbeit produziert und (…) durch Haltungen und Handlungsweisen der Professionellen noch einmal weiter geformt (oder reduziert) werden" (Bitzan/Bolay 2018: 44). Der Adressat*innenstatus beruht auf einer gesellschaftlichen Anrufung, die eine „Heraushebung aus der Normalität und Unauffälligkeit des Alltags" bedeutet. Er setzt „eine Besonderung und häufig eine Stigmatisierung voraus, die wiederum spezifische Versatzstücke in den subjektiven Deutungsprozessen der Adressat*innen bilden" (Bitzan/Bolay 2013: 43). Das subjektive Erleben der Adressat*innen ist daher im „Kontext von Biographie, Institution und Forschungsgegenstand" zu rekonstruieren (Bitzan/Bolay 2018: 47). Die Rekonstruktion des subjektiven Erlebens einer Kinder- und Jugendhilfemaßnahme muss z.B. im Kontext der jeweiligen Lebensgeschichte, der gesellschaftlich und organisatorisch vorgegebenen Struktur des institutionellen Angebots und der faktisch geleisteten professionellen Handlungen betrachtet werden. Die „vielfältigen Prozesse (…) der Adressierung" (Graßhoff 2017: 67), denen Personen, die professionelle Hilfe in Anspruch nehmen, unterliegen, haben zur Folge, dass Adressat*innen als „schwache Akteure" gelten (Bitzan/Bolay 2013: 41). Die Wahrnehmung ihrer Perspektive erfordert deshalb eine kritische Adressat*innenforschung, die die „sozialpädagogische Disposition" der Wahrnehmungs- und Handlungsweisen in Rechnung stellt (ebd.: 39) und deren Einfluss auf die biographische Selbstkonstruktion der Adressat*innen herausarbeitet (ebd.: 47f.).

9.3 Kritische Aspekte der stationären Kinder- und Jugendhilfe aus der Perspektive von Care Leavers

Im Folgenden möchte ich die Möglichkeiten der Kritik der Sozialen Arbeit aus der Adressat*innenperspektive am Beispiel einer Studie zu Bildungswegen von Care Leavers ausloten, die wir von 2016 bis 2018 an der Universität Klagenfurt durchgeführt haben (vgl. Groinig et al. 2019).[1] In der qualitativen Teil-

1 Die Studie „Bildungschancen und Einfluss sozialer Kontextbedingungen auf Bildungsbiografien von ‚Care Leavern'" wurde von Maria Groinig, Wolfgang Hag-

studie äußerten sich Care Leaver als ehemalige Adressat*innen der stationären Kinder- und Jugendhilfe retrospektiv zu ihren Erfahrungen und Erlebnissen im Rahmen der Betreuung. Besonders kritische Äußerungen fielen uns im Hinblick auf die Betreuung im Jugendalter auf. Während in Bezug auf das Kindesalter häufiger von stimmigen Betreuungsarrangements berichtet wurde, scheinen sich im Jugendalter in vielen Fällen Spannungen, Konflikte und Unzufriedenheiten mit der Betreuung einzustellen. Ein Beispiel dafür liefert Jasmine.

Jasmine ist als älteste in einer Gruppe von fünf Geschwistern aufgewachsen. Die Kinder mussten ihr Leben häufig auf sich gestellt bewältigen, da die Eltern abwesend oder alkoholisiert waren. Sie verbrachten ihre Zeit oft über mehrere Tage unbeaufsichtigt, waren Opfer von Gewalt, und die kindlichen Bedürfnisse wurden schwer vernachlässigt. Jasmine übernahm in der Geschwistergruppe die Rolle der Verantwortlichen und Sorgenden. Im Alter von neun Jahren ist sie gemeinsam mit ihren Geschwistern in ein Kinderdorf gekommen. Sie hat bis zu diesem Zeitpunkt noch keine Schule regelmäßig besucht. Der Aufenthalt im Kinderdorf stellt für Jasmine zunächst ein stimmiges Umfeld dar. Im Alter von 16 Jahren erfolgt für sie der Übergang in ein Jugendwohnen, das sie selbst als „Nachbetreuungsmaßnahme“ (Jasmine, Z. 48) bezeichnet und äußerst kritisch sieht. Sie kritisiert die Kontroll- und Strafpraxis in der Institution und die Tatsache, Vorschriften von unbekannten Personen ernst nehmen zu müssen, während es an sozio-emotionaler Zuwendung mangelt. Dies hat zur Folge, dass sie gegen das System „rebelliert“ (Jasmine, Z. 462–500).

> „Bin zu der Zeit im Jugendwohnen unterkommen, das ist so eine Nachbetreuung (…). (.) Das-, da hat eben, eben mei rebellische Phase angfangen. Dadurch, dass sich eben die Bezugspersonen ständig geändert haben. I hab zuerst im [stationäre Einrichtung] a Bezugsperson ghabt, dort hat sich das ständig geändert mit den Familienhelfern. Dann im Jugendwohnen hab i ständig an anderen Bezugs-, Bezugsbetreuer ghabt. Dann bin i mit siebzehn ausgezogen, (2) hab-, ähm, bin in diese Nachbetreuung, wie heißt das, Außenbetreutes kommen.“ (Jasmine, Z. 47–59)

Jasmine bezeichnet die institutionellen Angebote als „Nachbetreuung“. Dies ist zwar fachlich falsch, entspricht aber ihrem Erleben, in dem ein nicht erfülltes Beziehungsbedürfnis zum Ausdruck kommt. Der fachliche Anspruch der Beziehungsarbeit wird durch den häufigen Personalwechsel offensichtlich nicht eingelöst. Der wahrgenommene Mangel an sozio-emotionaler Zuwen-

leitner, Thomas Maran und Stephan Sting durchgeführt, vom Jubiläumsfonds der Österreichischen Nationalbank finanziert (Projekt Nr. 16821) und von SOS Kinderdorf und Pro Juventute unterstützt. Einige Passagen dieses Abschnitts sind der Publikation von Groinig et al., 2019 entnommen, wurden aber in einen anderen Argumentationszusammenhang gestellt.

dung verbindet sich mit der Vorgabe von Regeln, die ihre Selbstbestimmungs- und Autonomiebestrebungen einschränken.

> „Du hast irgendwie nie das Gefühl ghabt, dass du da daham bist. (…) ‚Du wohnst da und du musst die an Regeln halten‘ und die Hausregeln bestehen darin, dass du zu dieser und dieser Zeit da sein musst und dass es zu dieser und dieser Uhrzeit Essen gibt und dass du dein Handy auszuschalten hast und dass du deine Hausübungen zu machen hast und dass du dei Zimmer zu putzen hast und dass du dieses und jenes…und es is immer nur darum gangen, was du musst und was du sollst und was du nit darfst. Du bist nit heimkommen, bei der Tür eine und da is nit gfragt worden: ‚Ja, hallo Jasi, wie geht es dir? Wie war dein Tag? Gibt's irgendwas Neues? Willst über irgendwas reden?‘“ (Jasmine, Z. 448–462)

Jasmine äußert sich in diesen Zitaten sehr kritisch zum Jugendwohnen. Sie beschreibt dies insgesamt als unbefriedigendes Umfeld, was Einfluss auf ihren Bildungsweg hat. Sie strebt danach, sich vom Jugendwohnen unabhängig zu machen. Obwohl die Betreuer*innen ihr vermitteln, dass sie das „Zeug hätte, was Gscheites aus sich zu machen“ (Jasmine, Z. 959), bricht sie kurz vor dem 18. Geburtstag ihre Schullaufbahn ab und nimmt eine Arbeitsstelle in der Gastronomie an. Mit dem Erreichen der Volljährigkeit unterzeichnet sie dort ohne Wissen der Pädagog*innen einen Lehrvertrag. Sie erklärt dieses Verhalten folgendermaßen:

> „und i wollt halt unabhängig sein und mein eigenes Geld verdienen und selber das irgendwie auf die Reih kriegen und das auf die Füß stellen und nit immer irgendwie das Geld vom Kinderdorf zugsteckt kriegen …“ (Jasmine, Z. 444–447).

In Jasmines Äußerungen wird erkennbar, dass die Betreuung im Jugendwohnen weder ihrem Bedürfnis nach stabilen Beziehungen noch ihrem Anspruch nach Eigenverantwortung, Autonomie und Selbstständigkeit gerecht werden kann. In ihrer Herkunftsfamilie hat sie einen Mangel an stabilen und sicheren Beziehungen zu Erwachsenen erlebt, was sich im biographischen Verlauf in einem wiederkehrenden starken Bedürfnis nach festen Beziehungen (z.B. im Rahmen von Partnerschaften) äußert, auf das die in der Betreuung angebotene Beziehungsarbeit keine adäquate Antwort findet. Zugleich musste sie in der Herkunftsfamilie früh lernen, Verantwortung für sich und andere zu übernehmen, was einen starken Autonomieanspruch sowie eine Fähigkeit, ihr Leben selbst in die Hand zu nehmen, zur Folge hat. Dies scheint in der Betreuungspraxis, in der sie mit einem als „starr“ empfundenen Regelwerk konfrontiert wird, wenig Berücksichtigung zu finden. Die lebensgeschichtlichen Erfahrungen von Jasmine im Kontext ihrer Biographie und das Betreuungsangebot des Jugendwohnens bringen damit eine fehlende Passung zum Ausdruck.

In den Erzählungen von Jasmine finden sich nun allerdings zwei Hinweise, die diese recht deutliche Kritik an der Betreuungsmaßnahme relativieren. Zum einen bezeichnet Jasmine selbst ihren Widerstand gegen die Betreuung als „rebellische Phase“. Sie verweist damit auf einen Phasenverlauf, der mit der al-

tersspezifischen Entwicklungsdynamik in Zusammenhang gebracht werden kann. Der Übergang ins Jugendalter ist generell von einer Distanzierung von Erwachsenen und von einem Übergang zur Selbstpositionierung und eigenständigen Identitätsbildung geprägt (vgl. BMFSFJ 2019). Diese biographische Zeit fällt bei Jasmine mit dem Wechsel ins Jugendwohnen zusammen. Auch in Familien zeigt sich in dieser Lebensphase eine kritische Distanzierung von den Eltern. Die institutionelle bzw. professionelle Kritik fällt demnach mit der lebensphasen-typischen Kritik von Jugendlichen an Erwachsenen und dem Bestreben nach Selbstpositionierung zusammen.

Ein zweiter Hinweis wird in der Reaktion der Fachkräfte auf Jasmines Entschluss eine Gastronomielehre zu beginnen erkennbar. Nachdem Jasmine die AHS- und im weiteren Verlauf die BHS-Oberstufe abgebrochen und sich selbst eine Lehrstelle organisiert hat, arrangiert ihre Bezugsbetreuerin ein Gespräch in der Berufsschule mit mehreren Pädagog*innen und Lehrer*innen, bei dem Jasmine die Möglichkeit der Lehrausbildung mit Matura angeboten wird. Jasmine lässt sich auf dieses Angebot ein, schließt die Matura erfolgreich ab und findet im weiteren Verlauf den Weg zum Studium. Jasmine anerkennt, dass die Bezugsbetreuerin ihr damit den Zugang zu höherer Bildung ermöglicht hat: *„Sie hat das (...) zustandegebracht, dass das so kommen is, wie's kommen is“* (Jasmine, Z. 1480). Die Pädagogin hat auf diese Weise Jasmines Distanzierung von den Vorgaben der Einrichtung akzeptiert, die bildungsbezogene Unterstützung aber dennoch nicht abgebrochen. Schließlich kann sie eine den Bedürfnissen Jasmines entsprechende Bildungsoption finden.

9.4 Fazit

Die kritische Reflexion der Perspektive Jasmines zeigt, dass ihre Kritik am Jugendwohnen in zweifacher Hinsicht zu relativieren ist: Sie ist zum einen Ausdruck einer generellen, lebens- und entwicklungsphasenspezifischen Verselbstständigung Jugendlicher gegenüber den Vorgaben Erwachsener (vgl. Dreher et al. 2012: 134). Und sie wird zum anderen von den Fachkräften professionell aufgefangen, indem die Unterstützung trotz eigenmächtiger Entscheidungen Jasmines nicht abgebrochen wird; stattdessen wird mit ihr gemeinsam eine für ihre Bedürfnisse stimmige Bildungsperspektive entwickelt. Die Bezugsbetreuerin hat in dieser Situation geradezu vorbildhaft agiert.

Dennoch bleiben die kritisierten Aspekte des Erlebens mangelnder Beziehungskontinuität und -stabilität im Jugendwohnen bestehen. Diese Kritik findet sich in unserer Studie auch in zahlreichen anderen Interviews. Es ist zu hinterfragen, ob der Wechsel von relativ stabilen Betreuungs- und Beziehungssettings in der stationären Betreuung im Kindesalter zu eher fluktuierenden Betreuungs- und Beziehungskonstellationen in der Betreuung im Jugendalter

angesichts der Entwicklungsdynamiken in der Jugendphase passend ist. Loyalitäten und Verbindlichkeiten, die stabile und vertrauensvolle Beziehungen mit sich bringen, müssen dann durch abstrakte und als „starr" erlebte Regeln gewährt werden, die der Individualität, den Bedürfnissen und den Fähigkeiten der Adressat*innen nicht gerecht werden. Die Folge können neben der Unzufriedenheit mit der Betreuung Einrichtungswechsel und Betreuungsabbrüche sein, die letztlich zu einer „negativen Interaktionsspirale mit dem Hilfesystem" führen können (Baumann 2014: 162). Hagleitner hat in dem Zusammenhang auf der Basis einer Längsschnittanalyse der Verweildauern bei SOS Kinderdorf und Pro Juventute die sogenannten „Systemsprenger" zu einem „Symptom der Kinder- und Jugendhilfe" erklärt (Hagleitner 2020). Vor allem im Jugendalter häufen sich sehr kurze Verweildauern. In Verbindung mit der hohen Personalfluktuation im Feld der Kinder- und Jugendhilfe, die zu häufigen Betreuerwechseln führt, ist der Aufbau von tragfähigen Beziehungen und langfristigen Perspektiven erschwert, was das Risiko von schwierigen Betreuungsverläufen und negativen Jugendhilfekarrieren in sich birgt.

Jasmines Kritik am Jugendwohnen belegt diese Problematik. Die Adressat*innenperspektive stellt ein wichtiges, kritisches Korrektiv der fachlichen Praxis dar. Eingebettet in das „relationale Gefüge" von institutioneller Struktur, professionellem Handeln und subjektivem Erleben (Bitzan/Bolay 2018: 44) gilt die Kritik von Jasmine weniger dem professionellen Handeln als der institutionellen und organisatorischen Struktur des Jugendwohnens, die als Ergebnis unserer Studie insgesamt zu überdenken ist.

Literatur

Baumann, Menno (2014). Jugendliche Systemsprenger – zwischen Jugendhilfe und Justiz (und Psychiatrie). *Zeitschrift für Jugendkriminalrecht und Jugendhilfe*, 25, H. 2, S. 162–166.

Bitzan, Maria & Bolay, Eberhard (2013). Konturen eines kritischen Adressatenbegriffs. In Gunther Graßhoff (Hrsg.), *Adressaten, Nutzer, Agency* (S. 35–52). Wiesbaden: Springer.

Bitzan, Maria & Bolay, Eberhard (2018). Adressatin und Adressat. In Hans-Uwe Otto, Hans Thiersch, Rainer Treptow & Holger Ziegler (Hrsg.), *Handbuch Soziale Arbeit* (S. 42–48). München: Reinhardt.

Bitzan, Maria, Bolay, Eberhard & Thiersch, Hans (2006*). Die Stimme der Adressaten. Empirische Forschung über Erfahrungen von Mädchen und Jungen mit der Jugendhilfe*. Weinheim, München: Juventa.

Buchna, Jennifer, Gilde, Luzie, Heppchen, Selina, Vietig, Jenna & Weinbach, Hanna (2017). Folgen sozialer Hilfen im Querschnitt von Arbeitsfeldern. In Hanna Weinbach, Thomas Coelen, Bernd Dollinger, Chantal Munsch & Albrecht Rohrmann (Hrsg.), *Folgen sozialer Hilfen* (S. 186–201). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) (Hrsg.) (2019). *15. Kinder- und Jugendbericht*. Berlin: BMFSFJ.

Christa, Harald (2009). Evaluation. In Brigitta Michel-Schwartze (Hrsg.), *Methodenbuch Soziale Arbeit* (S. 317–343). Wiesbaden: VS.

Dreher, Eva, Sirsch, Ulrike, Strobl, Sabine & Muck, Sigrid (2012). Jugendalter – Lebensabschnitt und Entwicklungsphase. In Gerald Knapp & Karin Lauermann (Hrsg.), *Jugend, Gesellschaft und Soziale Arbeit. Lebenslagen und soziale Ungleichheit von Jugendlichen in Österreich* (S. 118–159). Klagenfurt, Ljubljana, Wien: Hermagoras.

Graßhoff, Gunther (2017). Über gewollte und nicht geplante Folgen von sozialen Hilfen für die Adressat_innen. In Hanna Weinbach, Thomas Coelen, Bernd Dollinger, Chantal Munsch & Albrecht Rohrmann (Hrsg.), *Folgen sozialer Hilfen* (S. 62–74). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Groinig, Maria, Hagleitner, Wolfgang, Maran, Thomas & Sting, Stephan (2019). *Bildung als Perspektive für Care Leaver? Bildungschancen und Bildungswege junger Erwachsener mit Kinder- und Jugendhilfeerfahrung*. Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich.

Hagleitner, Wolfgang (2020). *Systemsprenger*innen – Symptomträger der Kinder- und Jugendhilfe?* Vortrag auf dem Sozialpädagogischen Fachtag der FH St. Pölten am 19.11.2020.

Heimgartner, Arno, Lauermann, Karin & Sting, Stephan (2013). Einleitung. In Arno Heimgartner, Karin Lauermann & Stephan Sting (Hrsg.), *Perspektiven der AkteurInnen in der Sozialen Arbeit* (S. 3–11). Wien: LIT.

Merchel, Joachim (2015). *Evaluation in der Sozialen Arbeit*. München: Reinhardt.

Schreier, Maren (2012). Kritik und Soziale Arbeit. *Sozial Extra*, 7/8, S. 14.

Thole, Werner & Ziegler, Holger (2018). Soziale Arbeit als praktische Kritik der Lebensformen. Überlegungen zu einer nicht auf Soziale Probleme verengten Konzeption der Sozialen Arbeit. *Soziale Passagen*, 10, S. 7–28.

10. (Sozial-)Pädagogik in der Kritik von Adressat*innen mit Lernschwierigkeiten

Rahel More & Marion Sigot

10.1 Einleitung

Soziale Arbeit mit behinderten Menschen wird mitunter als „Inklusionshandeln par excellence“ (Röh 2018: 164) begriffen. Demgegenüber steht die Kritik der Disability Studies an der vorherrschenden Machtasymmetrie zwischen Adressat*innen und (sozialpädagogischen) Fachkräften als Expert*innen (Dederich 2010: 182). Erfahrungen von „Ignoranz, Ausgrenzung und Kränkung“ (Prengel 2005: 28), Respektlosigkeit und Ablehnung seitens Fachkräften sowie defizitorientierte Zuschreibungen führen bei Adressat*innen mit Lernschwierigkeiten zum Eindruck, „grundsätzlich defizitär, unvollständig und fehlerhaft“ (ebd.) sowie nicht vollwertig zu sein (Horster 2009: 154).

In diesem Beitrag greifen wir die Ergebnisse zweier partizipativer Forschungsprojekte (More 2021a; Sigot 2017) auf, um Adressat*innenkritik an Sozialer Arbeit aus Perspektive von Menschen mit Lernschwierigkeiten zu explizieren. Die Forschungsergebnisse zeigen, dass Adressat*innen mit Lernschwierigkeiten zum Teil weiterhin durch (sozial-)pädagogische Interventionen und Fachkräfte objektiviert werden und das vorherrschende Machtgefälle kaum Möglichkeiten zur Partizipation und Mitsprache bietet, die für eine inklusive sozialpädagogische Praxis jedoch erforderlich sind.

10.2 Menschen mit Lernschwierigkeiten als Adressat*innen Sozialer Arbeit

Die (Selbst-)Bezeichnung Menschen mit Lernschwierigkeiten ist eine Forderung der Selbstvertretung der betreffenden Personen (Wibs 2005: 53). Mit der Verwendung des Begriffs Lernschwierigkeiten anstelle von „geistiger Behinderung“ wird auf die Fähigkeit, lebenslang zu lernen und sich weiter entwickeln zu können, hingewiesen. Zugleich werden die dafür erforderlichen Rahmenbedingungen eingefordert (Göthling/Schirbort 2011: 62). Die Forderungen der Selbstvertretung von Menschen mit Lernschwierigkeiten umfassen

Gleichberechtigung und Selbstbestimmung in allen Bereichen des Lebens sowie die dafür notwendige Unterstützung (Wibs 2005).

Soziale Arbeit als breit verstandene Profession, die eine Reihe sozialer und pädagogischer Leistungen und Angebote umfasst (Sting 2015: 194), hat grundsätzlich das Potenzial, Unterstützung für Menschen mit Lernschwierigkeiten in verschiedensten Lebenslagen zu leisten. Herausfordernd ist dabei jedoch nicht zuletzt das unausweichliche Spannungsfeld zwischen Inklusion und Anpassungszwang, in dem Soziale Arbeit agiert (Kessl/Plößer 2010: 8). Dementsprechend muss mit Blick auf Adressat*innen mit Lernschwierigkeiten immer wieder danach gefragt werden, ob und wie Sozialpädagogik zu Selbstbestimmung, Gleichberechtigung und Inklusion beiträgt oder ob stattdessen Bevormundung und Fremdbestimmung erfolgen.

10.3 Partizipative Forschung als Kritik

Die aktive Partizipation von Adressat*innen bietet die Möglichkeit, Fragen nach Selbst- und Fremdbestimmung in der und durch Sozialpädagogik kritisch zu bearbeiten. Dabei geht es nicht nur um Mitbestimmung in der Gestaltung von Unterstützungsangeboten, sondern auch um die partizipative Erforschung sozialpädagogischer Praxis. Unger (2014: 9) versteht partizipative Forschung als Gesellschafts- und Machtkritik sowie als emanzipatorische Form der Wissensproduktion, die das Ziel verfolgt, soziale Wirklichkeiten zu verstehen und zu verändern (ebd.: 1). Wesentlich dabei ist anzuerkennen, dass „die Akteure in den Lebenswelten über relevante Wissensbestände verfügen […] und zu kritischer Reflexion in der Lage sind“ (Unger 2014: 1).

Partizipative Forschung strebt durch die „Beteiligung von gesellschaftlichen Akteuren als Co-Forscher/innen“ (Unger 2014: 1) über ein damit einhergehendes verändertes Rollenverständnis einen – soweit als möglich – Machtausgleich zwischen den Beteiligten an. Von zentraler Bedeutung ist dabei ein Verständnis von Partizipation, das über Vorstufen der Partizipation (etwa in Form einer Anhörung der Zielgruppe) hinaus- und mit Mitbestimmungsrechten einhergeht (ebd.: 40f.).

Zur partizipativen bzw. möglichst inklusiven Forschung mit Personen mit Lernschwierigkeiten existiert eine relativ junge Debatte (Buchner/Koenig/Schuppener 2016). Neben zahlreichen gewinnbringenden Faktoren wie der Nähe zu den Adressat*innen und der Repräsentanz ihrer Anliegen im Forschungsprozess muss in partizipativer Forschung mit Menschen mit Lernschwierigkeiten auch auf diverse Herausforderungen wie die Gewährleistung von Transparenz und Barrierefreiheit sowie die Reflexion ungleicher Machtverhältnisse (More 2021b; Sigot 2017: 277–282) reagiert werden.

10.4 Empirische Einblicke in Adressat*innenkritik aus zwei partizipativen Forschungsprojekten

Im Folgenden skizzieren wir Forschungsfragen, die jeweilige Methodologie und Ergebnisse der Forschungsprojekte „Junge Frauen mit Lernschwierigkeiten zwischen Selbst- und Fremdbestimmung“ (Sigot 2017) und „Disability, Elternschaft und Soziale Arbeit“ (More 2021a), auf die wir uns für die Adressat*innenkritik beziehen.

10.4.1 Junge Frauen mit Lernschwierigkeiten zwischen Selbst- und Fremdbestimmung

Im Rahmen des partizipativen Forschungsprojektes „Frauen mit Lernschwierigkeiten zwischen Selbst- und Fremdbestimmung“ (Sigot 2017) wurde der Anspruch verfolgt, Partizipation in allen Phasen der Forschung umzusetzen. Konkret erfolgte dies auf zwei Ebenen: Einerseits waren vier Frauen mit Lernschwierigkeiten im Rahmen einer sogenannten Referenzgruppe in die Planungs-, Erhebungs- und Auswertungsphase des qualitativen Forschungsprojektes mit einbezogen. Andererseits wurden auf einer zweiten Ebene über erzählgenerierende Interviews Orientierungen junger Frauen mit Lernschwierigkeiten zum Spannungsfeld von Selbst- und Fremdbestimmung erhoben und analysiert. So konnte die Perspektive der Zielgruppe umfassend in den gesamten Forschungsprozess integriert werden.

Die Ergebnisse der Forschung machen deutlich, dass Erfahrungen, Erlebnisse, Interaktionen und deren Verarbeitungsmöglichkeiten in vielfältigen sozialen Kontexten sich sehr stark auf das aktuelle Erleben, das Selbstbild, Handlungsspielräume und Entwicklungsperspektiven auswirken. Dabei wurden Faktoren identifiziert, die sich förderlich und solche, die sich einschränkend auf Handlungsspielräume und Entwicklungsperspektiven junger Frauen mit Lernschwierigkeiten auswirken (Sigot 2017: 257f.).

10.4.1.1 Einschränkende und hemmende Faktoren

Hemmend wirken u.a. Abwertung und Stigmatisierung, die Erfahrung von mangelndem Interesse, mangelnder Akzeptanz und Anerkennung, Ausgrenzung/Ausschluss, die Anzweiflung der Glaubwürdigkeit, defizitorientierte Zuschreibungen, das Erschweren/Verhindern von Partizipation durch das soziale Umfeld, das Vorenthalten von bedarfsgerechter Unterstützung im Alltag und

in schwierigen Situationen, angedrohte/verhängte Sanktionen bei nicht erwünschtem Verhalten, Erfahrungen unangemessenen Verhaltens oder Kommunikationsstils im sozialen Umfeld, körperliche/sexuelle Gewalt sowie Erfahrung von Stress und zu hohen Anforderungen. Exemplarisch sei hier die Erfahrung mangelnden Interesses an der eigenen Person über Ausführungen einer Frau mit Lernschwierigkeiten dokumentiert:

> Also die Lehrerin die hat sich für mich nicht viel interessiert halt. […] die hat sich nie so richtig für mich irgendwie – nicht so ein Interesse nach mir – sich nie abgegeben mit mir. Mehr mit den anderen Schülern […]. Ich bin mir für sie vorgekommen, dass ich für sie so wie Luft gewesen bin (Sigot 2017: 142).

Ähnliche Erfahrungen mit Professionist*innen wurden von mehreren Frauen mit Lernschwierigkeiten mit identen bzw. vergleichbaren Metaphern – sich „wie Luft“ bzw., „wie der letzte Dreck“ vorgekommen zu sein – ausgedrückt und verweisen somit als kollektive Erfahrungen von Adressat*innen auf kritische Perspektiven in Handlungsfeldern der Sozialen Arbeit.

10.4.1.2 Erweiternde und förderliche Faktoren

Demgegenüber wirken Faktoren wie Akzeptanz und Anerkennung, wahrgenommenes Interesse an der eigenen Person, die Berücksichtigung eigener Wünsche und Vorstellungen, das Wahrgenommen-Werden mit den eigenen Kompetenzen/Ressourcen, nicht bevormundende Unterstützung sowie das Bestehen tragfähiger Beziehungen förderlich und erweiternd auf erlebte Handlungsspielräume sowie wahrgenommene Entwicklungsperspektiven und fördern ein positives Selbstbild. Solche Erfahrungen werden jedoch eher als außergewöhnlich und selten beschrieben. Dies dokumentiert sich beispielhaft über die Beschreibung einer Situation von einer Frau mit Lernschwierigkeiten, in der sie Interesse an ihrer Person, die Berücksichtigung ihrer Wünsche und das Wahrgenommen-Werden durch einen Sozialpädagogen in einer Institution erlebt hat:

> Und da sind so Szenen, die ich mein Lebtag niemals vergessen werde, die mich so geprägt haben und auch in meinen Weg immer wieder bestärkt haben, auch wenn es nur Kleinigkeiten waren (Sigot 2017: 165).

Die kollektiven Erfahrungen von Frauen mit Lernschwierigkeiten weisen darauf hin, „dass vor allem Erfahrungen von Akzeptanz und Anerkennung Handlungsspielräume erweitern und auf vielfältige Weise Entwicklungsmöglichkeiten von jungen Frauen mit Lernschwierigkeiten befördern“ (Sigot 2017: 248).

10.4.2 Disability, Elternschaft und Soziale Arbeit

Das Forschungsprojekt „Disability, Elternschaft und Soziale Arbeit" (More 2021a) war teilweise partizipativ angelegt, wobei von Beginn an ein informeller Austausch mit Selbstvertreter*innen mit Lernschwierigkeiten stattfand, der in einem späteren Stadium dann in Form einer Referenzgruppe formalisiert wurde. Im Fokus der Forschung stand die Frage nach der Bedeutung von Zuschreibungen, Fremdwahrnehmungen und Selbstverständnissen für Eltern mit Lernschwierigkeiten. Zentral war dabei vor allem auch das Verhältnis von gesellschaftlichem Diskurs, sozialpädagogischer Praxis und elterlicher Subjektivierung.

Wichtige empirische Erkenntnisse aus dem Forschungsprojekt waren unter anderem die Erfahrung von Elternschaft unter Beobachtung von Fachkräften sowie die im partizipativen Analyseprozess konkret geäußerte Adressat*innenkritik aus der Referenzgruppe an den Handlungsorientierungen und Wahrnehmungen von Fachkräften, die Eltern mit Lernschwierigkeiten unterstützen.

10.4.2.1 Elternschaft unter Beobachtung von Fachkräften

Die Analyse von mit Eltern mit Lernschwierigkeiten geführten Interviews hob unter anderem hervor, dass sich Mütter und Väter mit Lernschwierigkeiten von den Fachkräften in ihrem Leben bevormundet und kontrolliert fühlen. Ein Vater mit Lernschwierigkeiten erzählte etwa, dass er sich durch Fachkräfte der Kinder- und Jugendhilfe kontrolliert fühlte:

> Dass die mich angerufen haben. Die sind hingekommen, nachschauen, ob die Wohnung in Ordnung ist. Nachgeschaut, was ich verdiene und ob ich für die Kinder Sorge trage, und das war nur eine Überprüfung (More 2021a: 250).

Eine Mutter mit Lernschwierigkeiten berichtete von Vorurteilen und Defizit-Zuschreibungen seitens Fachkräfte, die mit ihrer Behinderung zusammenhingen:

> Vor allem am Anfang, wie ich den Großen auf die Welt gebracht habe, hat das Jugendamt ja gesagt, da muss man ihn unbedingt wegnehmen, weil ich ja behindert bin, haben sie immer gesagt ich kann mich um ihn nicht kümmern (More 2021a: 259).

Einen Kontrast bildete die (seltene) Erfahrung von Flexibilität, Niederschwelligkeit und Selbstbestimmung bei der Inanspruchnahme sozialpädagogischer Unterstützung durch Eltern mit Lernschwierigkeiten. Eine Mutter mit Lernschwierigkeiten beschrieb dies folgend:

> Von zweimal, dann war dreimal oder sonst einmal. In der Woche. Wo er jetzt daheim ist, sind sie jetzt öfter da […] Jetzt haben wir eine eigene WhatsApp-Gruppe

> und da schreib ich immer gleich hinein, weil da sind sie immer erreichbar (More 2021a: 244).

Eine wichtige Erkenntnis sowohl des partizipativen Forschungsprozesses als auch der Elterninterviews war, dass Mütter und Väter mit Lernschwierigkeiten grundsätzlich Potenziale in der Unterstützung durch sozialpädagogische Fachkräfte sahen – wenn diese selbstbestimmt, anleitend und respektvoll erfolgt.

*10.4.2.2 Adressat*innenkritik aus der Referenzgruppenarbeit*

Die partizipative Analyse mit der Referenzgruppe zeigte die kritischen Sichtweisen von Eltern mit Lernschwierigkeiten als Adressat*innen Sozialer Arbeit auf. Eine Fachkraft aus den Frühen Hilfen hatte etwa im Interview geäußert:

> Wir sind ja ein freiwilliges, niederschwelliges Angebot und die Eltern können jederzeit sagen: ‚Wir brauchen euch nicht mehr, ihr braucht nicht mehr zu kommen.‘ […] und das ist auch unser Bonus […] dadurch, dass wir eben freiwillig kommen und die Eltern jederzeit ‚Stopp‘ sagen können (More 2021a: 188).

Die Referenzgruppe sah die Freiwilligkeit des Angebotes als illusorisch und betonte, dass selbst die Ablehnung freiwillig scheinender Unterstützungsangebote schwerwiegende Folgen für die Familien haben könne, wie eine Meldung an das Jugendamt, wenn die Fachkraft das Kindeswohl als gefährdet sieht.

Ein weiteres Zitat stammte von einer Fachkraft aus dem Bereich Behinderung, die erklärte, dass bei Eintreten einer Schwangerschaft einer Klientin mit Lernschwierigkeiten präventiv das Jugendamt verständigt wird:

> Wenn das schon während der Schwangerschaft passiert, ist es im besten Fall so, dass dann das Kind da ist und man weiß schon, für die erste Zeit wird es die und die weiteren Schritte geben. […] Dann gibt's dann aber halt oft auch die Situation, wenn das Jugendamt vorab involviert wird, dass auch gleich eine Kindesabnahme festgelegt wird (More 2021a: 186).

Die Referenzgruppe identifizierte im Zitat eine Spannung zwischen frühzeitiger Unterstützungsplanung und der Gefahr einer Fremdunterbringung des Kindes und hob auch hier die Kontrollfunktion sozialpädagogischer Fachkräfte hervor, die sich im engen Informationsaustausch mit dem Jugendamt zeigte.

10.5 Soziale Arbeit als Kritik

Basierend auf unseren Forschungsergebnissen erachten wir Partizipation als „eine wichtige Voraussetzung für die Entwicklung, Stärkung und Aktivierung personaler Ressourcen wie Kontrollüberzeugung, Selbstwirksamkeitserwar-

tung, Widerstandsfähigkeit und Kohärenzgefühl" (Lenz 2006: 91) und die Schaffung von Partizipationsmöglichkeiten als wichtigen Bestandteil sozialpädagogischer Praxis.

Die Erfahrung der Adressat*innen mit Lernschwierigkeiten von Fremdbestimmung, Bevormundung und Defizit-Orientierung verweist auf die Notwendigkeit pädagogischer Reflexivität, des Hinterfragens eigener Normalitätsvorstellungen und Handlungsorientierungen (More 2021a: 317; Sigot 2017: 320f.). Zugleich geben die Einblicke in selbstbestimmte und bestärkende sozialpädagogische Unterstützung für Menschen mit Lernschwierigkeiten Hinweise darauf, dass vor allem die Adressat*innen selbst über jene lebensweltliche Expertise verfügen, die es für gelingende Unterstützungsangebote braucht.

Will Sozialpädagogik als Profession Partizipation und Inklusion – entsprechend der UN-Konvention über die Rechte von Menschen mit Behinderungen (BMASGK 2016) – ernst nehmen, muss sie sich mit Adressat*innen (mit Lernschwierigkeiten) positionieren und für eigene Arbeitsbedingungen eintreten, die die Leistung angemessener Unterstützung ermöglichen (Bütow/Chassé/Lindner 2014: 8ff.). Dafür ist, Staub-Bernasconi (2007: 42) folgend, eine aktive Bearbeitung des Trippelmandats Sozialer Arbeit zwischen Gesellschaft, Adressat*innen und eigener Profession erforderlich.

Wir plädieren demnach mit Maurer (2013: 124) für eine „Doppelspur der Kritik", die sozialpädagogische Praxis *als* Kritik versteht und Theorie und Praxis mit Blick auf Adressat*innen systematischer aufeinander bezieht. Abschließend bleibt festzuhalten, dass Soziale Arbeit in ihrer unausweichlich politischen Funktion menschenrechtsorientiert und partizipativ erfolgen muss, um angemessen auf Adressat*innenkritik zu reagieren.

Literatur

BMASGK (2016). *UN-Behindertenrechtskonvention: Übereinkommen über die Rechte von Menschen mit Behinderungen und Fakultativprotokoll.* Neue deutsche Übersetzung. Wien: BMASGK.

Buchner, Tobias, Koenig, Oliver & Schuppener, Saskia (Hrsg.) (2016). *Inklusive Forschung. Gemeinsam mit Menschen mit Lernschwierigkeiten forschen.* Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

Bütow, Birgit, Chassé, Karl A. & Lindner, Werner (2014). Das Politische im Sozialen – Historische Linien und aktuelle Herausforderungen der Sozialen Arbeit. In: Birgit Bütow, Karl Chassé, & Werner Lindner (Hrsg.), *Das Politische im Sozialen: Historische Linien und aktuelle Herausforderungen der Sozialen Arbeit* (S. 7–26). Opladen: Budrich.

Dederich, Markus (2010). Behinderung, Norm, Differenz – Die Perspektive der Disability Studies. In: Fabian Kessl & Melanie Plößer (Hrsg.), *Differenzierung, Nor-*

malisierung, Andersheit: Soziale Arbeit als Arbeit mit den Anderen (S. 170–184). Wiesbaden: Springer VS.

Göthling, Stefan & Schirbort, Kerstin (2011), People First – Eine Empowermentbewegung von Menschen mit Lernschwierigkeiten. Ein Blick zurück und einer nach vorne. In: Wolfram Kulig, Kerstin Schirbort & Michael Schubert (Hrsg.), *Empowerment behinderter Menschen: Theorien, Konzepte, Best-Practice* (S. 57–66). Stuttgart: Kohlhammer.

Horster, Detlef (2009). Anerkennung. In: Markus Dederich & Wolfgang Jantzen, (Hrsg.), *Behinderung und Anerkennung. Enzyklopädisches Handbuch der Behindertenpädagogik. Behinderung, Bildung, Partizipation.* Band 2 (S. 153–159). Stuttgart: Kohlhammer.

Kessl, Fabian & Plößer, Melanie (2010). Differenzierung, Normalisierung, Andersheit. Soziale Arbeit als Arbeit mit den Anderen – eine Einleitung. In: Fabian Kessl & Melanie Plößer (Hrsg.), *Differenzierung, Normalisierung, Andersheit. Soziale Arbeit als Arbeit mit den Anderen* (S. 7–16). Wiesbaden: Springer VS.

Lenz, Albert (2006). Psychologische Dimensionen der Partizipation. Überlegungen zu einer theo-retischen Fundierung eines Handlungs- und Organisationsprinzips. In: Mike Seckinger (Hrsg.): *Partizipation – Ein zentrales Paradigma. Analysen und Berichte aus psychosozialen und medizinischen Handlungsfeldern.* (S.13–34). Tübingen: Dgvt-Verlag.

Maurer, Susanne (2013). „We object!“ – Kritik-Geschichte(n) zwischen Theorie und Praxis. In: Wolfgang Stender & Daniel Kröger (Hrsg.), *Soziale Arbeit als kritische Handlungswissenschaft. Beiträge zur (Re-)Politisierung Sozialer Arbeit* (S. 121–138). Hannover: Blumhardt.

More, Rahel (2021a). *Disability, Elternschaft und Soziale Arbeit: Zur Bedeutung von Zuschreibungen, Fremdwahrnehmungen und Selbstverständnissen für Eltern mit Lernschwierigkeiten.* Opladen: Budrich.

More, Rahel (2021b). Partizipativ forschen mit Müttern und Vätern mit Lernschwierigkeiten. *Österreichisches Jahrbuch für Soziale Arbeit, 3*(1), S. 251–271.

Prengel, Annedore (2005). Anerkennung von Anfang an – Egalität, Heterogenität und Hierarchie im Anfangsunterricht und darüber hinaus. In: Ute Geiling & Andreas Hinz (Hrsg.), *Integrationspädagogik im Diskurs. Auf dem Weg zu einer inklusiven Pädagogik?* (S. 15–34). Bad Heilbrunn: Klinkhardt.

Röh, Dieter (2018). *Soziale Arbeit in der Behindertenhilfe.* 2. Auflage. München: Ernst Reinhardt.

Sigot, Marion (2017). *Junge Frauen mit Lernschwierigkeiten zwischen Selbst- und Fremdbestimmung. Ergebnisse aus einem partizipativen Forschungsprozess*. Opladen: Barbara Budrich.

Staub-Bernasconi, Silvia (2007). Soziale Arbeit: Dienstleistung oder Menschenrechtsprofession? In Andreas Lob-Hüdepohl & Walter Lesch (Hrsg.), *Einführung in die Ethik der Sozialen Arbeit* (S. 20–53). Paderborn: utb.

Sting, Stephan (2015): Disziplin und Differenz: Soziale Arbeit in Österreich jenseits disziplinärer Identitätszwänge. *Soziales Kapital , 14*, S. 194–202.

Unger, Hella von (2014). *Partizipative Forschung. Einführung in die Forschungspraxis*. Wiesbaden: Springer VS.

Wibs (2005). *Das Gleichstellungsbuch.* Innsbruck: Alpina.

11. Beziehungen in Sozialpädagogischen Wohngruppen. Ein kritischer Blick aus Adressat*innenperspektive

Vanessa Blaha & Melanie Holztrattner

Der folgende Beitrag verortet sich im Kontext der Kinder- und Jugendhilfeforschung, konkret: im Feld stationärer Fremdunterbringung. Er fragt nach biografischen Erfahrungen von Care Leavern, resp. ehemaligen Adressat*innen sozialpädagogischer Wohngruppen.

Im Fokus steht die Frage nach Beziehungen zwischen Professionellen und Adressat*innen, die im organisationalen Arrangement stationärer Erziehungshilfen bzw. im Spannungsfeld von *Nähe* und *Distanz*, ausgestaltet werden.

11.1 Stationäre Fremdunterbringung in Österreich

Stationäre Erziehungshilfen stellen „ein institutionalisiertes und professionelles System der Hilfen [dar], die außerhalb der Herkunftsfamilie erbracht werden“ (Zeller 2016: 793). In Österreich realisiert sich das Feld stationärer Fremdunterbringung im Rahmen vielfältiger Konzepte und Zugänge vor dem Hintergrund einer föderalen Strukturierung sowie einer fragmentierten Träger- und Ausbildungslandschaft (Hammer/Bakic/Diebäcker 2012; Sting 2019). In ihrem historisch-kulturellen Gewordensein ist das Handlungsfeld nicht nur maßgeblich durch rechtliche Grundlagen und Rahmenbedingungen geprägt, in ihm kulminieren auch normative Vorstellungen „guten“ Aufwachsens im Kontext des kontrovers diskutierten Ideals von *Familienähnlichkeit* (Bütow/Holztrattner 2022; Eßer/Köngeter 2015). Als ausdifferenzierte Orte öffentlicher Erziehung sind stationäre Einrichtungen in das Geflecht sozialer Ungleichheits- und Machtverhältnisse bzw. in (neoliberale) Verwertungs- und Ökonomisierungslogiken eingewoben und von Prozessen der Kontinuität wie Diskontinuität geprägt (Bakic/Diebäcker/Hammer 2008; Bütow et al. 2014; Sting 2019). Letztere finden ihren Niederschlag u.a. in den Reformen des Jugendwohlfahrtsgesetzes 1989 bzw. im Kinder- und Jugendhilfegesetz 2013, in konzeptionell-inhaltlichen Weiterentwicklungen, in Bemühungen um Dezentralisierung und Professionalisierung.

Sozialpädagog*innen werden als zentrale Akteur*innen adressiert, im Spannungsfeld von Öffentlichkeit und Privatheit und vor dem Hintergrund von De- und Refamilialisierungsprozessen, das institutionelle Arrangement der Sozialpädagogischen Wohngemeinschaft in einer Art und Weise zu gestalten, dass Alltag gemeinsam gelebt und bewältigt werden kann; im Sinne einer möglichst kritisch-reflexiven Haltung, die sich an individuellen Bedarfen sowie partizipativen Aushandlungs- und Aneignungsprozessen orientiert (Thiersch 2009). Konfrontiert werden diese hohen Anforderungen auf Beziehungsebene (auf der *Vorderbühne*) mit Strukturen und (gesellschaftlichen) Entwicklungen (auf der *Hinterbühn*e), die diese zugleich ermöglichen und beschränken, jedenfalls aber auf eine reflexive Bearbeitung verwiesen sind (Thiersch 2009). Das Feld stationärer Erziehungshilfen scheint sich in einer ambivalenten Situation von Anspruch und Realität wiederzufinden. Denn der Blick in die Praxis macht vielfältige Herausforderungen sichtbar, die dem Aufbau stabiler, tragfähiger Beziehungen entgegenstehen (Redmann 2017). Exemplarisch sei hier das Verhältnis von Personalfluktuation und Altersstruktur zu nennen (Zeller 2016).

11.2 Theoretische Bezüge: Beziehung im Kontext stationärer Erziehungshilfen

Beziehungen wird im Kontext von Erziehung, insbesondere auch in der Sozialen Arbeit, eine zentrale, wenn nicht sogar *die* elementare Rolle im Kontext professioneller Fachlichkeit zugeschrieben (Gahleitner 2017; Maurer 2017; Thiersch/Thiersch 2009). Giesecke (2013) erklärt sie zu einer der „fundamentalen Tatsachen des pädagogischen Handelns und Nachdenkens“. In diesem Kontext weisen Gaus und Drieschner (2012) auf Konjunkturen des Beziehungsdiskurses hin: Während die geisteswissenschaftliche Pädagogik die Bedeutung der Beziehung von Erziehenden und zu Erziehenden in den Fokus rückte und Hermann Nohl hierbei die Spezifik des *pädagogischen Bezugs* herausstellte, verschob sich die Debatte etwa ab der Jahrtausendwende. Dies dokumentiert sich einerseits an einer zunehmenden Orientierung am Qualitätsdiskurs, respektive an der Verhandlung der Frage, was Prozessqualität im Kontext sozialpädagogischer Institutionen meint und wie sich diese möglichst herstellen lässt (Sting 2019). Andererseits wurde das Begriffspaar *Nähe und Distanz* in den Diskurs eingeführt, das die antinomische Grundstruktur des (sozial)pädagogischen Handelns und daraus resultierende Ambivalenzen stärker berücksichtigen sollte, als es geisteswissenschaftliche Ausführungen auszudrücken vermochten (Gahleitner 2017).

Ausgehend von der Annahme, dass Kinder und Jugendliche in Fremdunterbringung oftmals nur in geringem Ausmaß über stabile, verlässliche Beziehungen verfügen und Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen, resp. Sozialpädagogische Wohngruppen als soziale Orte für die biografischen Erfahrungen von Kindern und Jugendlichen relevant werden (können), wird den Fachkräften die Aufgabe zugesprochen, sensibel für den Aufbau tragfähiger Beziehungen zu sein (Groinig et al. 2019). Dabei sind Sozialpädagog*innen gefordert, die besondere Vulnerabilität in den Blick zu nehmen, „ohne in einseitig paternalistische oder autoritäre generationale Ordnungen zurück zu fallen“ (Andresen 2016: 23). Für das Einlösen dieser Ansprüche ist die Reflexion des grundlegend asymmetrischen, generationalen, machtvollen Sorgeverhältnisses von Bedeutung (Pomey 2017).

Dem Moment der *Macht* wird im aktuellen fachlichen Diskurs besondere Aufmerksamkeit zuteil, denn Macht ist ein konstitutives Element der Beziehungen von Professionellen und Adressat*innen im Kontext stationärer Erziehungshilfen (Lorenz 2020; Zeller 2016). Verwiesen sei hierbei allerdings auf den Umstand, dass *Macht* als umfängliches Merkmal aller menschlichen Beziehungen verstanden werden kann. Entgegen einer alltagsweltlichen, (nur) negativ konnotierten Perspektive kann Macht auch als ein Moment gedacht werden, dem produktive Kraft innewohnt – sofern Machtdifferentiale in ihrer Veränderbarkeit anerkannt und möglichst reflexiv in ihrer Balancierung bearbeitet werden (Lorenz 2020). Gerade im Hinblick auf die historische Genese der Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen, die eng mit Gewaltpraktiken verwoben sind, scheint die kritische Reflexion des Spannungsfeldes von Hilfe und Kontrolle unerlässlich zu sein (Zeller 2016). So erfordert dieser Machtüberhang, eingesetzte (sozialpädagogische) Mittel stets auf die Orientierung auf das Interesse der Kinder und Jugendlichen hin zu befragen (Lorenz 2020).

Beziehungen zwischen Sozialpädagog*innen und Adressat*innen im Feld der stationären Kinder- und Jugendhilfe sind durch eine doppelte Asymmetrie gekennzeichnet (Pomey 2017): In der Positionierung als Erwachsene und Kinder bzw. Jugendliche wird eine spezifische generationale Ordnung entfaltet; zudem rahmt das institutionell vermittelte Moment der *Sorge* die Beziehung zwischen Sozialpädagog*in (als *care-giver*) und Adressat*in (als *care-receiver*). Sozialpädagog*innen werden mit dem Anspruch konfrontiert, diese spezifischen *Arbeitsbeziehungen* aufzubauen, partizipativ auszuhandeln und auszubalancieren (Köngeter 2009) und dabei „der Vulnerabilität von Kindern und dem ohnehin strukturell prekären Moment von Care auch in der professionellen Praxis entgegenzuwirken“ (Pomey 2017: 284).

11.3 Studieneinblicke – Perspektive der Adressat*innen

Die folgenden Ausführungen beziehen sich auf die Ergebnisse zweier abgeschlossener Forschungsprojekte: Rekurriert wird auf biografisch-narrative Interviews mit 32 Care Leavern im Alter von 19 bis 66 Jahren, die in Einrichtungen eines österreichischen Kinder- und Jugendhilfeträgers in unterschiedlichen Bundesländern fremduntergebracht waren (Bütow/Holztrattner). Die jüngere Generation der Befragten wuchs in Sozialpädagogischen Wohngruppen auf, die ältere Generation war – vor der Kinder- und Jugendhilfereform 1989 – in Pflegefamilien untergebracht oder erlebte den Wechsel der Betreuungsformen. Unter der Leitung von Birgit Bütow wurde die Rekonstruktion des biografischen Erlebens von Care Leavern, bzw. die biografische Bewältigung der Erfahrungen vor, während und nach der Fremdunterbringung, intendiert.

Die folgenden exemplarischen Auszüge entstammen Erzählungen von jüngeren Adressat*innen, die seit der Jahrtausendwende in Sozialpädagogischen Wohngemeinschaften – zumindest zeitweise – lebten. Es wird insbesondere das Moment der Beziehung in den Blick genommen und dessen Grenzen kritisch-reflexiv bearbeitet. Dabei wird der Frage nachgegangen, in welcher Weise Adressat*innen die Rolle von Professionellen retrospektiv thematisieren.

11.3.1 Ambivalenz von Beziehungen

Das Verhältnis zwischen Sozialpädagog*innen und Adressat*innen vor dem Hintergrund einer institutionellen Rahmung kann, wie schon ausgeführt, als Arbeitsbeziehung verstanden werden. Vor allem die Professionellen sind dazu aufgefordert, diese aufzubauen, auszuhandeln und auszubalancieren. Partizipation innerhalb der Wohngemeinschaft ist hierbei ein Aspekt, der über viele Interviews hinweg thematisiert wird. Die pädagogisch geschaffenen Strukturen und die damit einhergehenden Regeln bieten zum einen Regelmäßigkeit, Sicherheit sowie Klarheit und sie strukturieren den bislang oftmals in Herkunftsfamilien als prekär erlebten Alltag. Zum anderen bietet genau dieses Setzen von Strukturen und das Aushandeln von Grenzen die Möglichkeit, selbstwirksam an deren Gestaltung mitzuwirken und somit *agency* zu erfahren. In diesem Kontext werden die Bedingungen in der sozialpädagogischen Wohngemeinschaft, im Sinne der Ausgestaltung von Grenzen, von den Care Leavern zum großen Teil positiv hervorgehoben. So ist der Alltag weitgehend von Selbst- und Mitbestimmung sowie Selbstverantwortung geprägt.

najo es es Gfüh hob i schon koppt das woni irgend a Problem hob beziehungsweise woni in irgendana Weise Hüfe braucht das (.) immer für an do san (.) des schon des wor ah wichtig hod a sicher ah bei de gonz de Jungen oder bei de gonz de Klornen is ah sicher genau so wichtig und jo i denk ma es hot sicher zwischendrinnen wöche gebn de zlax worn (.) und a paar hods sicher gebn de wos zu streng gseng hob (3) des wird immer sein des wor oba net zu sehr tragisch und na und so im großen und gonzen konn i mi net beschwern es wor immer (.) es wor so wiest erna kumman bist so san se dir keman

11.3.2 Unterschiedliches Engagement der Betreuenden: mehr als nur ein Job?

Das Verhältnis von *Nähe* und *Distanz* stellt eine der größten und schwierigsten Herausforderungen für Betreuer*innen in den Wohngemeinschaften dar. Dies dokumentiert sich vor allem im Ausloten von privatem und dienstlichem Engagement sowie im Ausbalancieren des Spannungsverhältnisses in der pädagogischen Arbeit selbst. In den Interviews zeigt sich vermehrt, dass die Care Leaver ein besonderes ‚Gespür' dafür entwickeln, ob Betreuer*innen über ihre berufliche Pflicht hinaus ein persönliches Interesse an den Kindern und Jugendlichen hegen. Gleichzeitig ist vielen Adressat*innen aber auch bewusst, dass die Betreuer*innen abseits der Wohngemeinschaft ihr eigenes privates (Familien-)Leben führen, wodurch eine unsichtbare, aber ständig spürbare Grenzziehung vollzogen wird. Somit stellt sich die Frage, inwieweit sich Betreuende auch als Privatpersonen einbringen können, sollen und dürfen – und damit quasi die Grenze von der Arbeits- zur persönlichen Beziehung überschreiten.

najo se worn teils teils auf da orn Seitn host ebn mit am jedn Onliegn oder mit jeder Frog host zu erna geh kenna (2) und auf da ondan Seitn:: homs da ah wieder (.) voi am Orsch geh kinnan wonns da wieder wos verbotn hom oder irgendwos viergret hom wos da hoid net so passt hod (3) und jo oba es worn (2) Respektpersonen hoid im Endeffekt (.) ah net so wie Freind oba (.) oba du host die doch zu erna sitzn kinna und ah normal redn […] is ah gonz normal gwesen//mhm//und (3) hjo (.) es wor hoid immer des (2) verscherzn hostas hoid net derfn (.)//mhm//wei::l ondare de wos sie hoid voi aufgführt hom san hoi don außenvor gongen weil wonst mit erna net normal reden konnst don is ah klor//mhm//jo (.) oiso auf jeden Foi (.) Respektpersonen hoid (2) im Endeffekt san hoid do se de wos in @Ton ongebn@ (.) des murs ma se hoid oiwei vor Augn hoidn

11.3.3 Familienähnlichkeit

Zwar sind Kinder und Jugendliche in sozialpädagogischen Wohngemeinschaften mit Betreuer*innen konfrontiert, die – zumindest in der Regel – über eine (sozial)pädagogische oder psychologische Grundausbildung verfügen. Dennoch ist das professionell organisierte Feld weitgehend am – kontrovers diskutierten – Ideal *Familienähnlichkeit* orientiert. Auch wenn Kinder nicht in der Herkunftsfamilie mit leiblichen Elternteilen aufwachsen, sind es dennoch hierarchische und zumeist familienähnliche Strukturen, in denen sie sich wiederfinden. Die Betreuungspersonen fungieren dabei gleichsam als Menschen, an denen man sich orientieren kann, die Zuspruch und Trost geben können, aber auch als ‚Reibungsfläche' fungieren, die die Austragung von Konflikten und Vergemeinschaftung ermöglichen. Zu manchen Betreuungspersonen wird von Jugendlichen auch eine besonders starke Beziehung aufgebaut – sie erhalten beinahe ‚exklusiven' Zugang zu spezifischen Betreuer*innen, was mit Privilegien innerhalb der WG einhergehen kann.

> verändert hot sis donn mit mein Einzelbetreuer (.) wei der einfach gwusst hot wia a umgeh muass mit mir (.) ah (.) wia a redn muass mit mia oda so (.) i hob vü von dem hob i a vü griagt (2) a vü wos i hoit von de ondan net kriagt hob (.) wenn i untawegs woa mit meine Kumpels zum Beispü (.) bei uns hots imma gebn um zehni muasst daham sei oda so (.) und da Paul hot ab und zua moi gsogt wast wos heit bleibst oamoi läng […] des woa imma donn zwischen uns net (.) des hot donn kana gwusst (.) er donn irgendwo a Fenster offen lassen hot wo i donn irgendwann ham kuma bin in da Nocht (.) aber der hot mir donn a (.) Freiheiten gebn oda a gsogt (.) a (.) oda a Vertrauen net (.) (.) i woa donn oba a daham (.) wenn er gsogt hot bis zwölfe (.) ho i gsogt donn passt (.) der vertraut ma

11.4 Fazit

Der Beitrag folgte dem Versuch, erfahrene Beziehungen im Feld der stationären Erziehungshilfen retrospektiv, aus der Sicht der Adressat*innen, kursorisch darzustellen. Dabei wurde deutlich, dass die theoretisch bereits angesprochene herausfordernde Ausgestaltung dieser spezifischen Arbeitsbeziehungen im spannungsgeladenen Vollzug von *care-giving* und *care-receiving* sich auch empirisch dokumentieren.

Care Leaver heben retrospektiv die Bedeutung von tragfähigen Beziehungen, das Erleben von *Angenommensein, Stabilität* und *Vertrauen* hervor. Professionelle sind also nicht nur gefordert, den Adressat*innen Unterstützungsleistungen anzubieten, um die Herausforderungen, die sich bspw. durch Entgrenzungsprozesse ergeben, bewältigen zu können (Gahleitner 2017). Es

braucht auch eine tiefergehende spezifische Haltung: Es bedarf der Ermutigung und Bestärkung, des Zu- und Vertrauens, der Anerkennung des Anderen in seinem Personsein *und zugleich* einer Sensibilität für Verlust, Enttäuschung und Resignation bzw. einer Haltung, die diese Aspekte zu integrieren und adäquat zum Ausdruck zu bringen vermag (Maurer 2017; Thiersch 2009).

Vollziehen sich Beziehungen vor dem Horizont von Kontingenz, so sind sie weder planbar noch unmittelbar herstellbar noch bedingungslos verfügbar. Beziehungsgestaltung ist in eine unauflösbare Dialektik eingewoben: Sie braucht die entsprechende Nähe, um einen Zugang zu den Adressat*innen zu finden, um eine Basis für Kooperation schaffen zu können. Sie braucht aber ebenso Distanz, die den Gefahren von Übergriffen und Manipulation begegnet (Gahleitner 2017). Da in der stationären Kinder- und Jugendhilfe asymmetrische Sorgeverhältnisse bearbeitet werden müssen, bleibt die Beziehungsgestaltung (zumindest vorwiegend) auf das vertrauensvolle Bemühen seitens der Fachkraft verwiesen, wobei sie allerdings nicht ohne ein *mehr* zu haben ist. Ein *mehr*, das etwas ausdrückt, das die verbale Vermittlung von Wissen überschreitet (Gahleitner 2017), sich vielleicht eben als ein außerordentliches *Engagement* auszeichnet, das Arbeitsbeziehungen möglicherweise auch überschreitet, wenn persönliche Nähe zugelassen oder erforderlich wird.

Es braucht ein tatsächliches *Hören* und *Hören-Wollen* der Stimmen der Adressat*innen (Maurer 2017), es bedarf einer ehrlichen Anteilnahme, eines wirklichen Interesses an deren Leben – und der Möglichkeit, sich an den Professionellen resp. deren Grenzen abzuarbeiten (Gahleitner 2017).

Gleichzeitig ist mit Giesecke (2013) zu bedenken, dass professionelle Sorgeverhältnisse immer auch von Exklusivität getragen sind: Sozialpädagog*innen haben Beziehungen mit mehreren Adressat*innen einzugehen. Im Spannungsfeld von Individualität und Kollektivität bedarf die Beziehung zu einzelnen Adressat*innen zwar der Nähe, die ausgeführten Ansprüche auszuloten und das Bemühen, diese einzulösen, sie braucht genauso notwendig auch die Distanz, welche ermöglicht, dass die Einzelbeziehung nicht in einer exklusiv-persönlichen Beziehung aufgeht, die eine – wie auch immer geartete – professionelle Grenze dauerhaft überschreitet bzw. andere Sorgeverhältnisse zu anderen Adressat*innen exkludiert. Sozialpädagogische Beziehungen verorten sich also jeweils an einer Grenze:

> „[Sie] überschreiten das berufliche Verhältnis, können es möglicherweise auch gefährden. Im Unterschied zu den nahen Beziehungen wie Freundschaft und Liebe ist die pädagogische Beziehung immer auf ihre Auflösung angelegt: sie endet immer mit dem Ende ihres Zweckes, wozu auch gehört, dass je nach Ort oder Inhalt des Lernens eine neue pädagogische Beziehung eingegangen werden muss." (Giesecke 2013: 114f.)

Die Herausforderung, wie das Verhältnis von Nähe und Distanz im Konkreten ausbalanciert wird, bleibt. Aber: Die Herausforderung, Beziehung zu gestalten, muss nicht zur Resignation führen. Mit Giesecke (2013: 120)

„steht eine gelungene pädagogische Beziehung nicht unbedingt schon am Anfang einer pädagogischen Arbeit, sondern entfaltet sich oft erst in ihrem Verlauf. Zum anderen stößt pädagogisches Handeln wie jedes soziale Handeln irgendwann an eine menschliche Grenze, die es zu respektieren der Würde aller Beteiligten entspricht. Anders gesagt: Auch Pädagogen sind nur Menschen.“

Literatur

Andresen, Sabine (2016). Kindheit. In: Wolfgang Schröer, Norbert Struck & Mechthild Wolff (Hrsg.), *Handbuch Kinder- und Jugendhilfe.* 2. überarbeitete Auflage (S. 16–39). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Bakic, Josef, Diebäcker, Marc & Hammer, Elisabeth (2008). Die Ökonomisierung Sozialer Arbeit in Österreich. Eine fachlich-kritische Herausforderung. *Sozial Extra,* 32 (1/2), S. 52–55.

Bütow, Birgit & Holztrattner, Melanie (2022). *Familienähnliche Fremdunterbringung in Österreich. Geschichte – Institutionen – Biographische Erfahrungen*. Schriftenreihe der ÖFEB-Sektion Sozialpädagogik. Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich.

Bütow, Birgit, Pomey, Marion, Rutschmann, Myriam, Schär, Clarissa & Studer, Tobias (2014). Einleitung: Politiken des Eingreifens – Zwischen Staat und Familie. In: Erziehungswissenschaftliche Revue (Hrsg.), *Sozialpädagogik zwischen Staat und Familie. Alte und neue Politiken des Eingreifens* (S. 1–25). Wiesbaden: Springer VS.

Eßer, Florian & Köngeter, Stefan (2015). Doing and displaying family in der Heimerziehung. *neue praxis. Zeitschrift für Sozialarbeit, Sozialpädagogik und Sozialpolitk,* Sonderheft 12, S. 112–124.

Gahleitner, Silke Birgitta (2017). *Theoretische Perspektiven professioneller Beziehungsgestaltung. Soziale Arbeit als Beziehungsprofession.* Weinheim: Beltz Juventa.

Gaus, Detlef & Drieschner, Elmar (2012). Prozessqualität oder pädagogische Beziehungsqualität? Erörterungen aktueller Qualitätsdiskurse im Spiegel personaler Pädagogik. *Soziale Passagen,* (4), S. 59–74.

Giesecke, Hermann (2013). *Pädagogik als Beruf: Grundformen des pädagogischen Handelns*. Weinheim: Beltz Juventa.

Groinig, Maria, Hagleitner, Wolfgang, Maran, Thomas & Sting, Stephan (2019). *Bildung als Perspektive für Care Leaver? Bildungschancen und Bildungswege junger Erwachsener mit Kinder- und Jugendhilfeerfahrung*. Opladen, Berlin, Toronto: Barbara Budrich.

Hammer, Elisabeth, Bakic, Josef & Diebäcker, Marc (2012). Kritische Soziale Arbeit in Österreich. Kritisch-reflexive Ansprüche in einem fragmentierten Theorie- und Praxisfeld. In: Roland Anhorn, Frank Bettinger, Cornelis Horlacher & Kerstin Rathgeb (Hrsg.), *Kritik der Sozialen Arbeit – kritische Soziale Arbeit* (S. 207–223). Wiesbaden: Springer VS.

Köngeter, Stefan (2009). Professionalität in den Erziehungshilfen. In: Roland Becker-Lenz, Stefan Busse, Gudrun Ehlert & Silke Müller (Hrsg.), *Professionalität in der Sozialen Arbeit. Standpunkte, Kontroversen, Perspektiven.* 2. Auflage (S. 174–191). Wiesbaden: VS Verlag.

Lorenz, Friederike (2020). *Der Vollzug des Schweigens. Konzeptionell legitimierte Gewalt in den stationären Hilfen.* Wiesbaden: Springer VS.

Maurer, Susanne (2017). Der Beitrag von biographischen Rekonstruktionen für eine gelingende Jugendhilfe. In: Björn Redmann & Ullrich Gintzel (Hrsg.), *Von Löweneltern und Heimkindern. Lebensgeschichten von Jugendlichen und Eltern mit Erfahrungen in der Erziehungshilfe* (S. 162–168). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Pomey, Marion (2017). *Vulnerabilität und Fremdunterbringung. Eine Studie zur Entscheidungspraxis bei Kindeswohlgefährdung*. Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Redmann, Björn (2017). Erzähl´ uns das: Ermutigung für eine biographische Perspektive auf die eigene(n) Geschichte(n). In: Björn Redmann & Ullrich Gintzel (Hrsg.), *Von Löweneltern und Heimkindern. Lebensgeschichten von Jugendlichen und Eltern mit Erfahrungen in der Erziehungshilfe* (S. 7–22). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Sting, Stephan (2019). Qualitätsstandards als Medium der Qualitätsentwicklung in stationären Kinder- und Jugendhilfeeinrichtungen in Österreich. In: FICE (Hrsg.), *Qualitätsstandards für die stationäre Kinder- und Jugendhilfe* (S. 30–36). Freistadt: Plöchl.

Thiersch, Hans (2009). Perspektiven der Heimerziehung im Horizont von Bildung und Lebenswelt. In: Jürgen Hast, Dirk Nüsken, Gerald Rieken, Herbert Schlippert, Xenia Spernau & Mirjana Zipperle (Hrsg.), *Heimerziehung und Bildung. Gegenwart gestalten – auf Ungewissheit vorbereiten* (S. 33–51). Regensburg: Walhalla.

Thiersch, Hans & Thiersch, Renate (2009). Beziehungen in der Erziehung – essayistische Bemerkungen. In: Christine Meyer, Michael Tetzer & Katharina Rensch (Hrsg.), *Liebe und Freundschaft in der Sozialpädagogik* (S.13–22). Wiesbaden: VS.

Zeller, Maren (2016). Stationäre Erziehungshilfen. In: Wolfgang Schröer, Norbert Struck & Mechthild Wolff (Hrsg.), *Handbuch Kinder- und Jugendhilfe.* 2. überarbeitete Auflage (S. 792–812). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

12. Die Lebensführung von Jugendlichen als milieu- und organisationsbezogene Statusarbeit in Machtfeldern. Jugend- und Lebensführungsforschung in der Sozialpädagogik

Martin Hunold

12.1 Einleitung

Im vorliegenden Beitrag werden Aspekte der Jugend- und Lebensführungsforschung in ein Verhältnis gesetzt (Lange 2001), indem die Lebensführung von jungen Menschen im Kontext von Milieus, Organisationen und gesellschaftlichen Machtfeldern als „Statusarbeit“ (Mau/Groh-Samberg/Schimank 2019: 80) fokussiert wird. Ziel des Beitrages ist die Darstellung einer forschenden Haltung für eine Sozialpädagogik und Soziale Arbeit, die auf den „Grundlagen eines kritischen Denkens“ (Eribon 2018) und mit den Mitteln der rekonstruktiven Sozialforschung verborgene Macht- und Kräfteverhältnisse in der Lebensführung junger Menschen sichtbar macht. Dafür wird zuerst die milieu-, organisations- und feldbedingte Lebensphase Jugend betrachtet (1) und daran anknüpfend die Lebensführung junger Menschen als Statusarbeit konzipiert (2). Abschließend werden die Ergebnisse gebündelt und methodologisch-methodische Überlegungen für die sozialpädagogische Forschung dargelegt (3).

12.2 Die eigenständige Lebensphase Jugend als gesellschaftlicher Möglichkeitshorizont

In der Fachliteratur wird unter Jugend häufig eine eigenständige Lebensphase des Erprobens, Entwickelns und Erwachsenwerdens verstanden (Grunert et al. 2020; Lange et al. 2018). Jugend ist kein Naturgesetz, sondern eine soziohistorisch gebundene und umkämpfte Lebensphase moderner Gesellschaften, die standortgebunden (re-)konstruiert werden kann (Dudek 2010: 359ff.). Für die Herausbildung der Lebensphase Jugend waren primär die Einführung der

Schulpflicht für immer mehr Kinder und Jugendliche (Nohl 2019: 31) sowie die technologischen, wirtschaftlichen und politischen Entwicklungen im Industriekapitalismus konstitutiv. „Jugend, wie wir sie heute kennen, als eigene Lebensphase zwischen Kindheit und Erwachsensein, mit eigenen Ordnungen und Aufgaben, ist ein Produkt und Projekt der europäischen Moderne seit dem Beginn des Industrialisierungsprozesses im 19. Jahrhundert“ (Münchmeier 2005: 816). In der bürgerlich-kapitalistischen Moderne müssen sich junge Menschen im Prozess des Erwachsenwerdens seit jeher bestimmten organisationalen und gesellschaftlichen Kräfte- und Konkurrenzverhältnissen stellen, v.a. in der Schule[1] und in der Berufsausbildung (Zinnecker 1991: 9ff.).

Mit Bock und Schröer (2020) lässt sich hervorheben, dass sich Jugend heutzutage verstärkt in organisationalen Bildungs- und Lernkontexten vollzieht und Organisationen relativ umfassend den Alltag von Jugendlichen strukturieren (ebd.: 254).[2] An dieser Stelle soll betont werden, dass junge Menschen als Mitglieder oder Adressat*innen von pädagogischen und nicht-pädagogischen Organisationen in gesellschaftliche Macht- und „Kraftfelder“ (Bourdieu 2016: 74) eingebunden sind und dort mit herkunfts- und positionsbedingten Orientierungen und Mitteln um „soziales“, „kulturelles“, „ökonomisches“ und „symbolisches Kapital“ (ebd.: 11) respektive um materielle Güter, Bildungszertifikate, nützliche Kontakte sowie um Einfluss und Status kämpfen (Hofbauer 2014). Neben den herkunftsmilieuspezifischen Erfahrungen, u.a. im familiären Umfeld, im Wohnviertel oder in der Peergroup, sind es Organisationen, z.B. Schulen, Jugendhilfeeinrichtungen, Ausbildungsbetriebe oder Jugendverbände, die die Möglichkeiten und Grenzen der Lebensführung junger Menschen nachhaltig bestimmen.

In einem für die erziehungswissenschaftliche Jugendforschung wegweisenden Beitrag am Anfang der 1990er-Jahre konzipiert Zinnecker (1991) v.a. für die Gesellschaften im Nord-Westen Europas die Lebensphase Jugend als „Bildungsmoratorium“ (ebd.: 9), welches sich deutlich durch „die organisierende Kraft eines ausdifferenzierten Systems von Bildungs- und Ausbildungs-

1 Für Bourdieu (2014) ist beispielsweise „die Schule […] nicht einfach ein Ort, wo man etwas lernt, Wissen, Techniken usw.; sie ist auch eine Institution, die Titel vergibt, das heißt Rechte, und damit zugleich auch Karriereerwartungen“ (ebd.: 140) und Handlungsmöglichkeiten. Auch in sozialpädagogischen Einrichtungen wird diese Macht spürbar, z.B. da, wo es um die Abfederung von schulischer Selektion und Allokation geht.

2 Bock & Schröer (2020) merken zur organisationalen Rahmung von Jugendlichen auch Folgendes kritisch an: „Nicht die ‚junge Generation‘ oder die jeweilige Jugendgeneration wird angesprochen, sondern die institutionalisierten Adressat*innen, wie ‚Schülerinnen und Schüler‘ bzw. Auszubildende, ‚Inklusionskinder‘ oder ‚Adressat*innen der Kinder- und Jugendhilfe‘ werden thematisiert, als ob sie tatsächlich ausschließlich über die organisationale Einbindung identifizierbar seien“ (ebd., S. 255).

einrichtungen und dadurch generierter Bildungs- und Ausbildungslaufbahnen“ (ebd.: 10) charakterisieren lasse. Daneben zeichne sich Jugend durch „außerschulische, freizeitbezogene Lebensweisen“ (ebd.), „die Erprobung von Partnerschaft und Sexualität“ (ebd.) und spezifische „kulturelle Formen und politisch-gesellschaftliche Orientierungsmuster“ (ebd.) aus.[3]

Hinsichtlich der Ausdehnung der (Post-)Adoleszenz, die heute nicht mehr nur für den Norden und Westen Europas angenommen werden kann, führt Zinnecker zudem aus, dass auch die Jugendlichen von Transformationsprozessen erfasst und dynamisiert werden, die aufgrund ihrer sozialen Herkunft und Lage in der Gesellschaft als weniger privilegiert gelten (ebd.: 14f.). Zinnecker zufolge sei es für die heutige Analyse von Jugend daher auch nicht mehr sinnvoll, „zwischen einer Bildungs- und einer Arbeitsjugend zu differenzieren“ (ebd.: 15). Vielmehr müsse es der Jugendforschung darum gehen, das für immer mehr junge Menschen generalisierte „Moratorium auf allen Stufen gesellschaftlicher Hierarchie in seinen Besonderheiten und sozial differenzierten gesellschaftlichen Reproduktionsfunktionen“ (ebd.) zu erforschen, um z.B. die „Ungleichheiten unter dem Deckmantel des formal gleichen Bildungsmoratoriums herauszuarbeiten“ (ebd.) oder die ungleichen „Bedingungen des Erwerbs von […] Bildungskapital“ (ebd.) in gesellschaftlich-organisationalen Feldern zu reflektieren. Unter Rückgriff auf Zinnecker schlage ich vor, die organisationale Einbindung und Entwicklung von Jugenden deutlich umfassender zu untersuchen, aber auch für mögliche Klassenunterschiede zwischen Arbeits- und Bildungsjugend im Verhältnis mit anderen Erfahrungsdimensionen (u.a. Gender, Region, Migration etc.) empirisch offen zu sein (zur Mehrdimensionalität: Bohnsack/Nohl 1998).

In der vielbeachteten Studie von King (2013) werden solche Dimensionen sozialer Ungleichheit in der Jugendphase dezidiert und unter Berücksichtigung von Mehrdimensionalität untersucht. King konstatiert, dass das Moratorium Jugend in modernen Gesellschaften als „eine Ressource“ (ebd.: 43) betrachtet werden könne, die für die jungen Menschen aufgrund ihrer sozialen Lagerungen ungleich zugänglich und vorhanden sei, obgleich sich diese Ungleichheitsformen im Vergleich zu früheren Gesellschaften gewandelt haben (vgl. ebd.). Die Jugendphase (King verwendet den Adoleszenzbegriff) umfasse nicht lediglich eine zeitliche, sondern auch eine qualitative Dimension (ebd.: 39ff.). Insofern verweise Adoleszenz nicht ausschließlich auf eine Zeit in der Lebens-

3 Des Weiteren reflektiert Zinnecker (1991) die global veränderten und teilweise verdeckten Ungleichheitslagen der verschiedenen Jugenden (ebd., S. 15) und beschreibt v.a. für die ost- und südosteuropäischen Gesellschaften Europas „Jugend als Übergangsmoratorium“ (ebd., S. 9). Im Gegensatz zu einer ausgedehnten Jugendphase biete das Übergangsmoratorium den Jugendlichen wenig Zeit und Gelegenheit zur Herausbildung eigener Orientierungen und sei von den Notwendigkeiten des Erwerbsarbeitssystems und der Familiengründung geprägt (ebd., S. 9 f.).

spanne (ebd.: 39), sondern insbesondere auch auf einen „*psychosozialen Möglichkeitsraum*“ (ebd.: 41; H.i.O.), der weitergehende Ablösungs-, Entwicklungs- und Eingliederungsprozesse zulasse oder verhindere (ebd.: 39ff.).

Mit King (2013) kann die Adoleszenz „als eine Bedingung der Möglichkeit der Individuierung“ (ebd.: 107) und insofern „als ein soziales Privileg“ (ebd.) reflektiert werden.[4] King dazu: Die „Art und Weise, wie die Chancen auf Individuierung gesellschaftlich verteilt sind, ist Folge wie Voraussetzung der Reproduktion von Machtverhältnissen zwischen sozialen Klassen und Gruppen, zwischen Generationen und Geschlechtern“ (ebd.). Wird die „Verteilung von Individuierungschancen“ (ebd.) untersucht, dann sollte, so schlägt King vor, *„sowohl die Dauer als auch die Qualität der Adoleszenz* in ihrem Wechselverhältnis“ (ebd.; H.i.O.) fokussiert werden. In Anlehnung an King und auch Zinnecker werden im folgenden Abschnitt die raumzeitlichen Erfahrungs- und Entfaltungsmöglichkeiten junger Menschen in spezifischer Weise aufgegriffen und die Lebensführung von Jugendlichen als milieu- und organisationsbezogene Statusarbeit in gesellschaftlichen Machtfeldern konzipiert.

12.3 Erwachsenwerden: Lebensführung als milieu- und organisationsbezogene Statusarbeit in Machtfeldern

Die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Begriff der Lebensführung basiert maßgeblich auf Max Webers religionssoziologischen Analysen. Lebensführung wurde seitdem umfangreich untersucht und theoretisch konzipiert, was auch aktuellere Arbeiten aus dem Feld der Sozialwissenschaften zeigen (Röcke/Sello, 2021; Busch et al. 2020; Voß 2020; Wendt 2017; Wirth 2015; Schimank/Mau/Groh-Samberg 2014; Lange 2001; Holzkamp 1995). Mit Blick auf die Forschung lässt sich konstatieren, dass sich Lebensführung sowohl durch die Bewältigung[5] von anspruchsvollen und kritischen Lebenssitu-

---

4 Jugend als Privileg wird besonders eindrücklich in literarischen Texten thematisiert, z.B. in dem sozio-analytischen Werk von Édouard Louis (2019) „Wer hat meinen Vater umgebracht“. Mit Blick auf den eigenen Vater hält Louis Folgendes fest: „Du hast mit aller Macht darum gekämpft, jung zu sein […]. Den einen wird die Jugend geschenkt, den anderen bleibt nichts anderes übrig, als sie sich zu stehlen“ (ebd., S. 36 f.).

5 Zum Zusammenhang von Jugend und Bewältigung: vgl. die Arbeiten von Walther & Stauber (2013, 2018). „Lebensbewältigung“ ist ein Aspekt von Lebensführung und bezeichnet „das Streben nach psychosozialer Handlungsfähigkeit in kritischen Lebenskonstellationen“ (Böhnisch, 2019, S. 20). Lebensführung meint insofern mehr als Bewältigung von krisenhaften und kritischen Lebenssituationen.

ationen als auch durch die Suche nach gangbaren Lebenswegen und die Mitgestaltung von Selbst- und Weltverhältnissen kennzeichnen lässt. Dafür müssen sich (junge) Menschen unter anderem auf Macht- und Statuskämpfe einlassen.

Der Begriff der Lebensführung lässt sich mit Schmid (1998) als „produktive und reproduktive Arbeit" (ebd.: 117) in der Alltagspraxis, als „ein Vorwegbedenken über die unmittelbaren Bedingungen hinaus, um dem Leben Möglichkeiten zu eröffnen und ihm […] eine Richtung zu geben" (ebd.), als „der gestaltende Umgang mit dem Material des Lebens, um eine Form zu gewinnen in der Auseinandersetzung mit den Bedingungen, die vorgefunden werden" (ebd.: 118) und als „das gezielte Lassen, um nicht in Aktivismus und Voluntarismus zu versinken" (ebd.) ausdifferenzieren. In Auseinandersetzung mit Max Webers Begriff konstatiert Schmid, dass „die individuelle Lebensführung gerne vorgegebenen Mustern" folge, sich aber auch von diesen Mustern – zumindest ein Stück weit (d. M. H.) – „lösen" könne, „wenn die Individuen ihre eigene Wahl treffen, um zu einer ‚mündigen, personalen Existenz' zu kommen" (ebd.).

Die Möglichkeiten und Grenzen der Lebensführung, das zeigt sich auch mit Blick auf Kings oder Zinneckers Untersuchungen, sind aber nicht das Resultat einer vollkommen freien und bewussten „Wahlentscheidung" (Bourdieu/Wacquant 2013: 159), sondern vorrangig von den gesellschaftlichen Existenzbedingungen sowie den Sozialisations-, Erziehungs- und/oder Bildungserfahrungen abhängig (Schmid 1998: 118f.). Es ist unter bestimmten Umständen durchaus möglich, sich durch Vorstellungskraft in andere Welten zu denken oder zu träumen und sich imaginär auf andere Lebenswege zu führen (wodurch gewisse Energien freigesetzt werden können), doch den gesellschaftlichen Macht- und Kräfteverhältnissen kann sich kein Mensch im Vollzug der Lebensführung entziehen. Auch nicht im Jugendalter.

In modernen, ausdifferenzierten Gesellschaften werden junge Menschen vorrangig in ihren Herkunftsmilieus, aber auch in, durch und gegen Organisationen, die sich in Machtfeldern bewegen, erwachsen.[6] Mit Berngruber und Gaupp (2022) „kann das Erwachsenwerden als Weg mit vielen einzelnen Schritten von der Jugend ins Erwachsenensein gesehen werden" (ebd.: 9), beispielsweise „Schritte in die finanzielle Selbstständigkeit, schulische, ausbildungsbezogene und berufliche Qualifizierungsschritte" (ebd.), Schritte in

6 Während das Sozialmilieu „der Ort der Konjunktion" (Nohl 2014: 140) ist, genauer: „der soziale Ort, der die Menschen miteinander verbindet" (ebd.), sind soziale Felder die Orte der Distinktion sowie Macht- und Kapitalkämpfe (Bourdieu/Wacquant 2013: 127ff.). Organisationen (u.a. Gymnasien) bewegen sich, ähnlich wie Sozialmilieus (beispielsweise „Klassenflüchtige", Eribon 2018: 24), in den Feldern (z.B. im Bildungssystem) und zeichnen sich – anders als Milieus und Felder – durch explizite „Mitgliedschaft" (Luhmann 2009: 13) sowie Regeln und Zwecke aus (ebd.).

selbstgewählte Beziehungen, Lebensformen und Organisationen zur Ablösung von den Eltern sowie Schritte in das gesellschaftliche Leben, in die Wahlkabinen und politischen Engagementfelder (ebd.). Erwachsenenwerden geht folglich mit der sukzessiven Entfaltung einer selbstständigen und gemeinschaftsfähigen Lebensführung und der Aneignung und Einübung von entsprechenden „Lebensorientierungen" (Nohl 2006: 7) einher. Die eigene Lebensführung wird im Jugendalter hauptsächlich im Herkunftsmilieu (z.B. in der Peergroup und Familie, im Stadtviertel) und in Organisationen (u.a. in der Schule, im Jugendzentrum oder Sportverein) erprobt, verworfen, angeeignet und eingeübt und ist zuvorderst mit der sozialen „Geschichte und Geografie" (Eribon 2018: 33) der jungen Menschen in den Machtfeldern verbunden.

Lebensführung bezeichnet teils explizite, teils implizite Einflussnahmen[7] von Menschen zur Positionierung und Selbstbehauptung in gesellschaftlichen und organisationalen Macht- und Konfliktfeldern. Vor allem in der Jugendzeit kommt es besonders darauf an, mehr und mehr eigenverantwortlich und selbstständig das Leben zu gestalten, sich dafür den Macht- und Kräfteverhältnissen in Organisationen sowie in anderen Gesellschaftszusammenhängen zu stellen und durch soziale, leibliche, örtliche etc. Praktiken den eigenen Einfluss auf Selbst und Welt auszuüben. Im langjährigen Prozess des Erwachsenwerdens bewegen sich Jugendliche zunehmend selbsttätig und unaufgefordert durch die feldspezifischen Organisationen und werden im Vollzug ihrer Lebensführung durch ihre herkunftsmilieuspezifischen Orientierungen und ihre gesellschaftlichen Positionen vorstrukturiert, die v.a. in Organisationen reproduziert und verstärkt oder auch bearbeitet und transformiert werden. Lebensführungspraktiken gehen dabei mit gesellschaftlichen „Dynamiken der Abwärts- als auch der Aufwärtsmobilität" (Mau/Groh-Samberg/Schimank 2019: 81) einher und sind häufig auf einen physischen und/oder sozialen Positions- und Ortswechsel gerichtet (in Anlehnung an Bourdieu).

Lebensführung verweist auf die eigenständige Lebenspraxis von Individuen, die untrennbar mit ihrer Klassenlage, Geschlechtszugehörigkeit, sexuellen Orientierung, regionalen Herkunft, generationalen Stellung etc. in den Macht- und Kraftfeldern der Gesellschaft verbunden ist (Keil/Röcke/Alleweldt 2019: 7ff.). Die Lebensführungspraktiken werden auf der Basis von milieu-, organisations- sowie feldspezifischen Erfahrungen und Spannungen in der Kindheit und Jugend durch vorreflexive Orientierungen und besonders durch ein „Streben nach […] Statuserhalt" (Mau/Groh-Samberg/Schimank 2019: 81) oder „Statusverbesserung" (ebd.: 83) geleitet. „Diese Statusorientierungen wirken über individuelle Lebensläufe hinweg" (ebd.: 82) und entfalten in der Adoleszenz wegweisende Kräfte, Konflikte und Kämpfe zwischen den ungleich sozialisierten und ausgestatteten jungen Menschen, da im Prozess des

7 Der Begriff der Einflussnahme ist einer Arbeit aus der Organisationssoziologie entlehnt. Muster et al. (2020) verstehen unter organisationaler Führung eine „erfolgreiche Einflussnahme in kritischen Momenten" (ebd.).

Erwachsenwerdens sozialbiografische, v.a. bildungs- und berufsrelevante Weichen gestellt sowie mehr oder weniger privilegierende Lebenswege respektive „Laufbahnen“ (Bourdieu 1987: 189) eingeschlagen werden.

Insofern ist die Lebensführung von Menschen besonders im Jugendalter aufs engste mit bahnbrechenden Macht- und Deutungskämpfen sowie statusbezogenen Aufstiegs- und Abstiegsarbeiten in den dynamischen Feldern (z.B. dem Bildungssystem, Arbeitsmarkt) und ihren Organisationen (z.B. der Schule, dem Betrieb) verknüpft. Der psychosoziale Möglichkeitshorizont (King 2013) und die milieuspezifische „Ressourcenausstattung“ (Mau/Groh-Samberg/Schimank 2019: 83) bestimmen die Lebensführungsarbeit. Gekämpft wird um statusermöglichende und ermächtigende Kapitalformen (ebd.: 83ff.) sowie um die Führung in den feldgeprägten Organisationen. In Anlehnung an Mau, Groh-Samberg & Schimank kann davon ausgegangen werden, dass sich gerade junge Menschen aufgrund ihrer Entwicklungs- und Übergangsaufgaben und ggf. wegen ihrer gesellschaftlichen Stellung durch „investive Statusarbeit“ (ebd.: 82) in aussichtsreiche Positionen bringen oder Abstieg verhindern müssen.

Für Mau, Groh-Samberg & Schimank (2019) ist Statusarbeit ein für moderne Gesellschaften kennzeichnender „Lebensführungsmodus“ (ebd.), mit verschiedenen Herausforderungen für die ungleichen Jugenden (z.B. für die Arbeits- und Bildungsjugend). Es kann durchaus sein, „dass eine mittlere Ausstattung mit ökonomischem und kulturellem Kapital die Ambition zur investiven Statusarbeit wecken“ (ebd.: 83), doch tendenziell müssen sich alle jungen Menschen mehr oder weniger und mit ungleichen Möglichkeiten den Statuskämpfen aussetzen, um gesellschaftlich und politisch existieren und Einfluss in der Welt nehmen zu können.[8]

12.4 Schlussbetrachtung: Sozialpädagogische Jugend- und Lebensführungsforschung

Im vorliegenden Beitrag wurde die Lebensführung von Jugendlichen und jungen Erwachsenen als milieu- und organisationsbedingte Statusarbeit in gesellschaftlichen Machtfeldern konzipiert. Was bedeutet das für die sozialpädagogische Jugend- und Lebensführungsforschung?

8 Mit Meyer-Drawe (1996), die sich mit Foucaults Machtbegriff auseinandersetzt, kann hier auf Folgendes hingewiesen werden: „Führung, z.B. Lebensführung, hat einen signifikanten Doppelsinn: Sie meint nämlich einerseits die Strukturierung des möglichen Handlungsfeldes der anderen, andererseits aber auch ein Sichverhalten“ (ebd., S. 659).

Wenn sich Jugenden vorrangig in und durch feldkämpfende Sozialmilieus und Organisationen vollziehen, dann sollte das „soziale Umfeld der Lebensführung […] konsequenter thematisiert“ (Lange 2001: 134) und in Bezug auf die gesellschaftlichen Macht- und Konfliktverhältnisse erforscht werden. Es geht darum, das „spannungsreiche *Zusammenwirken* der unterschiedlichen Sozialisationsinstanzen, der gesellschaftlichen Organisationen und Institutionen“ (ebd.: 130; H.i.O.) sowie „Milieus“ (ebd.: 134) theoretisch zu konzipieren und empirisch zu untersuchen. Vor diesem Hintergrund bietet sich ein relationales und praxeologisches Denken und Forschen in der Rekonstruktiven Sozialpädagogik an, um z.B. das Wechselverhältnis zwischen einer sozialpädagogischen Organisationspraxis (z.B. den Interventionen eines Jugendamts), den milieu- und positionsgeprägten Lebensführungspraktiken von jungen Menschen (u.a. bezüglich klassen- und genderspezifischer Statusarbeit) und den feldspezifischen Macht- und Kräfteverhältnissen des Kinder- und Jugendschutzes (als Teil des Wohlfahrtsstaates) zu analysieren. Junge Menschen und ihre Familien, Freunde etc. werden als Akteur*innen in Organisationen und Milieus fokussiert, die unter bestimmten Feldbedingungen nach Kapital und speziell nach Status (als Form des symbolischen Kapitals) streben und statusbezogene Auf- und Abstiegsarbeiten verwirklichen. Eine relational-praxeologische Jugend- und Lebensführungsforschung in der Sozialpädagogik zielt dabei auf die „Erforschung des gesellschaftlichen Unbewussten“ (Eribon 2018: 10) und auf die Analyse von milieu- und organisationsbezogenen Statuskämpfen junger Menschen und folgt weder einem individualistischen Selbsterschöpfungsparadigma noch einem psychoanalytischen Familienglauben (ebd.: 200ff.). Etwas genauer:

- Einerseits gehen die Forschenden über die verbalisierten Meinungen der Forschungssubjekte hinaus (Bohnsack 2005: 63). Mit Eribon: „Nur ein epistemologischer Bruch mit den […] Denk- und Selbstwahrnehmungsweisen der Individuen ermöglicht es, die Systematik der sozialen Reproduktion und freiwilligen Selbstexklusion […] zu verstehen“ (Eribon 2016: 45). Bezüglich benachteiligter, verletzter und abstiegsbedrohter Jugendlicher wird es auf diese Weise auch möglich, die vorreflexive und „stille Komplizenschaft derjenigen, die auf die eine oder andere Weise von der Gesellschaftsordnung herabgewürdigt werden“ (Eribon 2018: 161), aufzuklären. Werden die Individuen im Forschungsprozess hingegen idealisiert, dann beteiligt sich die Sozialforschung blind an der Fort- und Festschreibung der Sozialwelt (Eribon 2016: 45).
- Andererseits geht es beim Forschen darum, die verborgenen Macht- und Statuskämpfe und das gesellschaftlich „Unbewusste von der Familie loszulösen“ (Eribon 2018: 200) und „in die Welt zu verlegen“ (ebd.: 201).[9] Trotz aller Eigendynamiken und Besonderheiten sind Familien und Intimbeziehungen in

9 Eribon (2018): „Die Psychoanalyse ist […] eine Technik der Normalisierung und der ‚Ödipuskomplex‘ ist eines der entscheidenden Rädchen in dieser Maschine“ (ebd.: 190) konservativen Denkens.

> Sozialmilieus verankert. Die Statusaufgaben und Orientierungen von jungen Menschen und ihren Familien gehen insofern zuvorderst aus milieuspezifischen und positionshomologen Erfahrungen hervor, die v.a. durch die Klassenlage, Migrationsgeschichte, regionale Herkunft etc. geprägt sind und über die Grenzen von Familien hinausgehen (Bohnsack 2010: 112f.). Auch wenn die Familie vielerorts als sogenannte Keimzelle der Gesellschaft beschrieben wird, kann zudem nicht übersehen werden, dass junge Menschen in der Regel auch in und durch Organisationen sozialisiert werden (in Kindertagesstätten etc.).

Um sich von der Last der Statusarbeit und „Statusdarstellung“ (Mau/Groh-Samberg/Schimank 2019: 86) zu erholen, kann es durchaus sein, dass sich junge Menschen in Tagträume, Nachtwelten, Wunschbilder oder auch alternative Freizeitaktivitäten und Beziehungsformen flüchten. Es ist sicherlich die Regel, dass die Statusarbeit im Kontext der Lebensführungspraxis von den Jugendlichen und jungen Erwachsenen nicht wahrgenommen wird oder zumindest vorübergehend in Vergessenheit gerät. Den gesellschaftlichen Macht- und Kraftfeldern und der milieu- und organisationsbezogenen Statusarbeit kann sich aber kein (junger) Mensch entziehen, v.a. dann nicht, wenn wegweisende Aufstiegs- oder Abstiegsarbeiten beziehungsweise Orts- und Positionswechsel verwirklicht werden sollen. Vor diesem Hintergrund kann zwischen expliziter und impliziter Statusarbeit unterschieden werden (zur Leitdifferenz: Bohnsack 2010: 64; Holubek 2019). Während explizite Statusarbeiten den Akteur*innen reflexiv zugänglich sind sowie fiktiv und sinnlich begrenzt werden können, realisieren sich implizite Statusarbeiten eigendynamisch, vorreflexiv und durchgängig, auch da, wo sie ausgeschlossen oder nicht vermutet werden, z.B. in der Liebe, Freizeit oder Familie. Selbst dann, wenn die Statusarbeiten und Statusdarstellungen in intimen Sozialbeziehungen mit der Zeit in den Hintergrund treten, bleiben die sozialen und symbolischen Kräfte, die dadurch entfacht werden, immer erhalten. Kurzum: Gleich und Gleich gesellt sich gern (Schütze 2008: 76ff.).

Die „*Suspension von Statusarbeit*“ (Mau/Groh-Samberg/Schimank 2019: 86; H.i.O.) ist nur als Gedanken- und Gefühlsspiel möglich, welches zudem voraussetzungsvoll ist, z.B. erst durch die privilegierte Leichtigkeit des Jungseins denk- oder fühlbar wird. Wer hingegen zum Aufstieg getrieben wird oder einen (noch) tieferen Abstieg verhindern muss, wer weder auf Zeit noch Ressourcen oder Solidarität zurückgreifen kann, wird sich kaum lange Auszeiten und fiktive Lebensreisen erlauben können. Dabei liegt in der Ruhe die Kraft: Einerseits durch die gefühlte Entlastung und Entspannung, die mit der fiktiven Abwesenheit der Statusarbeit einhergeht, und andererseits, weil die voraussetzungsvollen Freizeitaktivitäten (z.B. exklusive Sportarten) und Rückzugsorte (u.a. anspruchsvolle Reisen) kulturelles und symbolisches Kapital respektive Bildung und Status und dadurch „Distinktionsgewinne“ (Bourdieu 1987: 389) ermöglichen (etwa, wenn in der Schulkantine oder im Jugendhaus vom Segelurlaub in der Karibik berichtet wird). Hier soll zudem darauf hingewiesen wer-

den, dass einige junge Menschen um das leibliche und materielle Überleben kämpfen, u.a. im Krieg und auf der Flucht.

Die Statusarbeit von jungen Menschen wird von ihrer Milieuherkunft und Gesellschaftsposition vorstrukturiert (nicht determiniert!) und in besonderer Weise in und durch Organisationen verwirklicht. Ein Beispiel: Die Entscheidung für einen internationalen Schüler*innenaustausch (um Sprachen zu lernen), für ein Freies Soziales Jahr im Anschluss an die Schulzeit (um sich ohne Eile auszuprobieren und gezielt zu orientieren), ein Studium (um sich auf dem Arbeitsmarkt durchzusetzen und im sozialen Umfeld abzuheben) oder auch ein sogenanntes Sabbatical im Ausbildungs- und Berufsleben (um alles noch einmal zu wiederholen) werden entscheidend durch die sozialen, materiellen, zeitlichen etc. Entwicklungs- und Entfaltungsmöglichkeiten in der Adoleszenz bestimmt (King 2013; Zinnecker 1991). Noch einmal mit Eribon (2016) formuliert: „Die Position innerhalb des Klassengefüges hat sehr großen Einfluss darauf, welche Wege als erstrebenswert wahrgenommen werden, von der Einschätzung ihrer Realisierbarkeit ganz zu schweigen. Als ob es zwischen den sozialen Welten gläserne Wände gäbe, die bestimmen […], was man werden wollen soll und wollen kann und was nicht“ (ebd.: 44).

Diese unsichtbaren Grenzen und impliziten Statuskämpfe im Kontext der Lebensführungspraxis junger Menschen zu analysieren und öffentlich aufzuzeigen (um z.B. die Politik damit zu konfrontieren), könnte eine Aufgabe sozialpädagogischer Forschung sein. Dabei wäre auch zu klären, welche handlungsleitenden Orientierungen aus den Positionskämpfen hervorgehen und welchen Einfluss die ständige Statusarbeit auf die Identitätsentwicklung und Beziehungspraxis der jungen Menschen hat. Sozialpädagogische Organisationen und Professionelle könnten durch ein entsprechendes Reflexionswissen dabei unterstützt werden, die Teilhabe- und Entfaltungsmöglichkeiten von Jugendlichen und jungen Erwachsenen gezielt zu verstärken und ihnen durch verhältniskritische Bildungs- und Beziehungsarbeit alternative Lebenswege zu ermöglichen. Lebensführung als Statusarbeit bedeutet zwar nicht, die Fäden der Existenz in der eigenen Hand zu halten, aber ebenso wenig Spielball der Verhältnisse zu sein.

Literatur

Berngruber, Anne & Gaupp, Nora (2022). Einleitung: Erwachsenwerden – eine komplexe Herausforderung für Jugendliche und junge Erwachsene. In: ebd. (Hrsg.), *Erwachsenwerden heute. Lebenslagen und Lebensführung junger Menschen*. Stuttgart: Verlag W. Kohlhammer.

Bock, Karin & Schröer, Wolfgang (2020). Schwelende Themen zwischen erziehungswissenschaftlicher Jugendforschung und „gesellschaftlicher“ Jugendpolitik – Ge-

nerationalität, Institutionalisierung & Jugendrechte. In: Cathleen Grunert, Karin Bock, Nicolle Pfaff & Wolfgang Schröer (Hrsg.), *Erziehungswissenschaftliche Jugendforschung. Ein Aufbruch* (S. 245–265). Wiesbaden: Springer VS.

Böhnisch, Lothar (2019). *Lebensbewältigung. Ein Konzept für die Soziale Arbeit*. 2. Auflage. Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Bohnsack, Ralf (2010). *Rekonstruktive Sozialforschung. Einführung in qualitative Methoden*. Opladen & Farmington Hills: Barbara Budrich Verlag.

Bohnsack, Ralf (2005). Standards nicht-standardisierter Forschung in den Erziehungs- und Sozialwissenschaften. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 8, Beiheft Nr. 4, S. 63–81.

Bohnsack, Ralf & Nohl, Arnd-Michael (1998). Adoleszenz und Migration – Empirische Zugänge einer praxeologisch fundierten Wissenssoziologie. In: Ralf Bohnsack & Winfried Marotzki (Hrsg.), *Biographieforschung und Kulturanalyse. Transdisziplinäre Zugänge qualitativer Forschung* (S. 260–282). Opladen: Leske & Budrich.

Bourdieu, Pierre (2016). *Sozialer Raum und „Klassen“. Zwei Vorlesungen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, Pierre (2014). ‚Jugend‘ ist nur ein Wort. In: ebd. (Hrsg.), *Soziologische Fragen*. 5. Auflage (S. 136–146). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, Pierre (1987). *Die feinen Unterschiede. Kritik der gesellschaftlichen Urteilskraft*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Bourdieu, Pierre & Wacquant, Loïc J. D. (2013). Die Ziele der reflexiven Soziologie. Chicago-Seminar, Winter 1987. In: ebd. (Hrsg.), *Reflexive Anthropologie* (S. 95–249). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Busch, Katarina, Benzel, Susanne, Salfeld, Benedikt & Schreiber, Julia (2020) (Hrsg.). *Figurationen spätmoderner Lebensführung*. Wiesbaden: Springer VS.

Dudek, Peter (2010). Geschichte der Jugend. In: Heinz-Hermann Krüger & Cathleen Grunert & Katja Ludwig (Hrsg.), *Handbuch Kindheits- und Jugendforschung*. 2. aktualisierte und erweiterte Auflage (S. 359–376). Wiesbaden: VS Verlag.

Eribon, Didier (2018). *Grundlagen eines kritischen Denkens*. Wien, Berlin: Verlag Turia + Kant.

Eribon, Didier (2016). *Rückkehr nach Reims*. Berlin: Suhrkamp.

Grunert, Cathleen, Bock, Karin, Pfaff, Nicolle & Schröer, Wolfgang (2020) (Hrsg.), *Erziehungswissenschaftliche Jugendforschung. Ein Aufbruch*. Wiesbaden: Springer VS.

Hofbauer, Johanna (2014). Der Bourdieusche Werkzeugkasten: Organisationen als symbolische Gewalt. In: Maria Funder (Hrsg.), *Gender Cage – Revisited. Handbuch zur Organisations- und Geschlechterforschung* (S. 142–165). Baden-Baden: Nomos.

Holubek, Stefan (2019). Es irrt der Mensch, solang er strebt? Die Orientierung der Lebensführung als Horizont der Aushandlung subjektiver Statuswahrnehmung. In: Nicole Burzan (Hrsg.), *Komplexe Dynamiken globaler und lokaler Entwicklungen. Verhandlungen des 39. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Göttingen 2018* (S. 1–8). Deutsche Gesellschaft für Soziologie.

Holzkamp, Klaus (1995). Alltägliche Lebensführung als subjektwissenschaftliches Grundkonzept. *Das Argument*, 212, S. 817–846.

Keil, Maria, Röcke, Anja & Alleweldt, Erika (2019). Zur sozialen Ungleichheit der Lebensführung. Einführende und konzeptionelle Überlegungen. In: Anja Röcke,

Maria Keil & Erika Alleweldt (Hrsg.), *Soziale Ungleichheit der Lebensführung* (S. 7–16). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

King, Vera (2013). *Die Entstehung des Neuen in der Adoleszenz. Individuation, Generativität und Geschlecht in modernisierten Gesellschaften*. 2. Auflage. Wiesbaden: Springer VS.

Lange, Andreas (2001). Lebensführung und Selbstsozialisation Jugendlicher. Ein Forschungsprogramm im Schnittpunkt von Jugendsoziologie, Familienforschung und Zeitdiagnose. In: G. Günter Voß & Margit Weihrich (Hrsg.), *tagaus – tagein. Neue Beiträge zur Soziologie Alltäglicher Lebensführung* (S. 123–148). München, Mering: Rainer Hampp Verlag.

Lange, Andreas, Reiter, Herwig, Schutter, Sabina & Steiner, Christine (2018) (Hrsg.), *Handbuch Kindheits- und Jugendsoziologie*. Wiesbaden: Springer VS.

Louis, Édouard (2019). Wer hat meinen Vater umgebracht. Frankfurt am Main: S. Fischer Verlag.

Luhmann, Niklas (2009). Interaktion, Organisation, Gesellschaft. In: ebd., *Soziologische Aufklärung 2. Aufsätze zur Theorie der Gesellschaft* (S. 9–24). Wiesbaden: VS Verlag.

Mau, Steffen, Groh-Samberg, Olaf & Schimank, Uwe (2019). Investive Statusarbeit. Kontexte von Wachstum und Niedrigwachstum. In: Anja Röcke, Maria Keil & Erika Alleweldt (Hrsg.), *Soziale Ungleichheit der Lebensführung* (S. 80–102). Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Meyer-Drawe, Käte (1996). Versuch einer Archäologie des pädagogischen Blicks. *Zeitschrift für Pädagogik*, 42, Nr. 5, S. 655–664.

Münchmeier, Richard (2005). Jugend. In: Hans-Uwe Otto & Hans Thiersch (Hrsg.), *Handbuch Sozialarbeit und Sozialpädagogik*. 3. Auflage (S. 816–830). München: Ernst Reinhardt Verlag.

Muster, Judith, Büchner, Stefanie, Hoebel, Thomas & Koepp, Tabea (2020). Führung als erfolgreiche Einflussnahme in kritischen Momenten. Grundzüge, Implikationen und Forschungsperspektiven. In: Christian Barthel (Hrsg.), *Managementmoden in der Verwaltung. Sinn und Unsinn* (S. 285–305). Wiesbaden: Springer Gabler.

Nohl, Arnd-Michael (2019). *AdressatInnen und Handlungsfelder der Pädagogik*. Opladen, Toronto: Verlag Barbara Budrich.

Nohl, Arnd-Michael (2014). *Konzepte interkultureller Pädagogik. Eine systematische Einführung*. Bad Heilbrunn: Verlag Julius Klinkhardt.

Nohl, Arnd-Michael (2006). *Bildung und Spontaneität. Phasen biographischer Wandlungsprozesse in drei Lebensaltern – Empirische Rekonstruktionen und pragmatistische Reflexionen*. Opladen: Barbara Budrich Verlag.

Röcke, Anja & Sello, Steven (2021) (Hrsg.). *Lebensführung, Lebenskunst, Lebenssinn. Im Spannungsfeld von Autonomie und Heteronomie*. Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Schimank, Uwe, Mau, Steffen & Groh-Samberg, Olaf (2014). *Statusarbeit unter Druck? Zur Lebensführung der Mittelschichten.* Weinheim, Basel: Beltz Juventa.

Schmid, Wilhelm (1998): *Philosophie der Lebenskunst. Eine Grundlegung*. 2. Auflage. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Schütze, Yvonne (2008). Die feinen Unterschiede der Liebe. Pierre Bourdieu – Liebe als Habitusverwandtschaft. In: Yvonne Niekrenz & Dirk Villányi (Hrsg.), *Liebes-*

Erklärungen. Intimbeziehungen aus soziologischer Perspektive (S. 157–165). Wiesbaden: VS Verlag.

Stauber, Barbara & Walther, Andreas (2018). Übergänge im Lebenslauf und Übergangsforschung. In: Hans-Uwe Otto, Hans Thiersch, Rainer Treptow & Holger Ziegler (Hrsg.), *Handbuch Soziale Arbeit.* 6. überarbeitete Auflage (S. 1790–1802). München: Ernst Reinhardt Verlag.

Voß, G. Günter (2020). *Lebensführung als Arbeit*. 2. erweiterte Auflage. Mering: Rainer Hampp Verlag.

Walther, Andreas & Stauber, Barbara (2013). Übergänge im Lebenslauf. In: Wolfgang Schröer, Barbara Stauber, Andreas Walther, Lothar Böhnisch & Karl Lenz (Hrsg.), *Handbuch Übergänge* (S. 23–43). Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

Wendt, Wolf Rainer (2017). *Ökonomie der Lebensführung. Wohlfahrtsbezogene Lebensführung im Kontext sozialen Wirtschaftens*. Baden-Baden: Nomos.

Wirth, Jan V. (2015). *Die Lebensführung der Gesellschaft. Grundriss einer allgemeinen Theorie*. Wiesbaden: Springer VS.

Zinnecker, Jürgen (1991). Jugend als Bildungsmoratorium. Zur Theorie des Wandels der Jugendphase in west- und osteuropäischen Gesellschaften. In: Wolfgang Melzer, Wilhelm Heitmeyer, Ludwig Liegle & Jürgen Zinnecker (Hrsg.), *Osteuropäische Jugend im Wandel. Ergebnisse vergleichender Jugendforschung in der Sowjetunion, Polen, Ungarn und der ehemaligen DDR* (S. 9–24). Weinheim, München: Juventa Verlag.

Kritische Professionalität und Praxis

13. Kritische Professionalität als Ambition – Erkundungen im Kontext von Kinderarmut

Sandro Bliemetsrieder & Anja Kerle

13.1 Einleitung

In diesem Beitrag erkunden wir, was unter kritischer Professionalität verstanden und wie diese als Ambition eingeordnet werden kann. Wir konkretisieren unsere Überlegungen anhand von Fragen um sozialpädagogische Professionalität im Kontext von Kinderarmut. In Bezug auf aktuell im Feld ausmachbare Diskurse und Logiken (mit Fokus auf Resilienz) zeigen wir, inwiefern das Konzept einer kritisch ambitionierten Professionalität in Fragen von Prekarisierung eine reflexive, analytische und normative Orientierung darstellen kann.

13.2 Kritische Professionalität als Ambition

13.2.1 Kritische Professionalität als Gegenentwurf

Die Soziale Arbeit agiert im Spannungsfeld von normativen gerechtigkeits- und menschenrechtsorientierten Ansprüchen sowie hegemonialen gesellschaftlichen Verhältnissen und machtvollen gesellschaftlichen Rationalitäten. In diesem Spannungsfeld hat Soziale Arbeit den Auftrag, individuelle Leiderfahrungen zu reduzieren und soziale Ungleichheiten abzubauen bzw. ihnen entgegenzuwirken. Eine normative Begründungsbasis wird in Menschenwürde und den Menschenrechten (Staub-Bernasconi 2019) oder in dem Suchen nach sozialer Gerechtigkeit (Schrödter 2007) breit diskutiert.

Gleichwohl ist und war die Soziale Arbeit trotz ihrer häufig entworfenen menschenrechts- und gerechtigkeitsorientierten Horizonte selbst an menschenverachtenden und integritätsverletzenden Praxen beteiligt (Kappeler, 2000). Soziale Arbeit findet demnach historisch und aktuell nicht außerhalb bestehender Macht- und Herrschaftsverhältnisse statt, sondern ist immer zugleich Teil davon. Gerade deshalb drohen ungleichheitsreproduzierende, hegemonieabsichernde (Institutions-)Logiken (Bliemetsrieder/Fischer 2020), Diskurse

und Handlungspraxen, sich auch in wissenschaftliche Debatten manifest oder latent einzuschreiben.

Dieses Spannungsfeld erfordert wiederum, dass sich Soziale Arbeit sowohl in der Ausübung als Profession als auch in ihrer Disziplinbildung immer wieder danach befragt, wie sie selbst zur (Re-)Produktion von gesellschaftlichen Ungleichheiten beiträgt. Es bedarf einer Erkundung, ob und inwiefern in ihren theoretischen Ansätzen und handlungspraktischen Vollzügen und Institutionslogiken exkludierende, ungleichheitserzeugende und fremdzuschreibende Momente zu finden sind und ob diese (nicht) rechtfertigbar sind (Forst 2015). Als analytischer und normativer Gegenentwurf dazu soll das Konzept einer kritischen Professionalität vorgestellt werden.

Professionist*innen nehmen idealerweise Wünsche und Bedürfnisse der Adressat*innen in den Blick und versuchen gleichzeitig Deutungsangebote im Kontext von Integritätenverletzungen (Gebrande et al. 2017b: 394ff). Kritische Professionalität kann dementsprechend als ein theoretisches Konzept verstanden werden, in dem eine partizipative dienstleistungsorientierte Nutzer*innenorientierung auf der einen Seite und eine stellvertretende, advokatorische Krisenbewältigung auf der anderen Seite handlungsfeld- und lebensalterbezogen dialektisch zusammengedacht werden (Bliemetsrieder et al. 2016: 379). Diese dienstleistungs- und advokatorischen Perspektiven befinden sich in einem wechselseitigen Kritikverhältnis, da sie auf unterschiedliche Subjektverständnisse und Problemdiagnosen rekurrieren. Der zentrale Gegenstand der Auseinandersetzung stellt die Frage dar, wie viel Selbstvertretung der Adressat*innen möglich ist und wie viel Stellvertretung durch die Sozialarbeitenden notwendig erscheint. Um dies zu klären, braucht es wiederum eine reflexive und normative, menschenrechtliche Begründungsbasis, die den Professionist*innen Orientierung zu spenden vermag (Maar/Bliemetsrieder 2020). Was bedeutet es, wenn die Perspektiven von Fachkräften und Adressat*innen stark divergieren? Wenn Fachkräfte und Erziehungsberechtigte über ein Kind sehr unterschiedlich sprechen? Welche analytischen Bezugspunkte könnten weiterhelfen?

13.2.2 Analytische Einsatzpunkte einer kritischen Professionalität

Ein Ausgangspunkt zur Entwicklung dieser reflexiven und normativen Begründungsbasis ist eine kritische Analyse, die sich dialektisch auf rekonstruierbare Normativitäten und Rationalitäten in Diskursen wie auch auf historisch gewachsene soziale und ökonomische Verhältnisse bezieht. Kritische Professionalisierung bedeutet, mit Theodor W. Adorno, hinter die Phänomene

blicken zu können und dann, aus einer sachlichen Analyse heraus, eine Kritik zu begründen (Oevermann 1983: 283).

Diese Zugriffe können sich an folgenden analytischen Bezugspunkten orientieren, die es anschließend weiter zu diskutieren gilt:

(1) *Analyse gesellschaftlicher Verhältnisse:* In welcher Hinsicht sind gesellschaftliche Verhältnisse verunmöglichend und die Spielräume und Verwirklichungschancen (Capability Approach im Sinne von Amartya Sen 2013) der Subjekte beschränkend? Inwiefern führen diese Verhältnisse dazu, dass Menschen Sorge verweigert wird und/oder diese ihrem eigenen Schicksal überlassen werden?
(2) *Analyse der Rechtfertigungsordnungen und -narrative:* Herrschen destruktive, diskriminierende, ungleichheitsverschleiernde Verhaltensweisen und Logiken, welche vor den Adressierten nicht rechtfertigbar sind (im Sinne von Rainer Forst 2015)? Inwiefern gehen diese auch von den Adressierten Sozialer Arbeit selbst aus?
(3) *Analyse der Repräsentations- und Artikulationsräume:* Inwiefern werden Fremdzuschreibungen seitens der Professionellen vorgenommen und der adressierten Person die Möglichkeit genommen, sich als uneindeutiger Anderer zu erkennen zu geben (Alterität im Sinne von Emmanuel Lévinas)? Haben Adressat*innen die Möglichkeit, für sich selbst zu sprechen, gehört zu werden und sich selbst zu vertreten (subalterne Artikulation im Sinne von Gayatri Chakravorty Spivak 2020)?
(4) *Analyse der Verhältnisse, die Soziale Arbeit selbst (re-)produziert:* Wo herrschen innerhalb der Disziplin und Profession der Sozialen Arbeit Dynamiken, die eine Wissensproduktion und Professionalität ermöglichen oder verunmöglichen? Inwiefern ist die Soziale Arbeit selbst in die Aufrechterhaltung der vorherigen Punkte und die (Re-)Produktion von Ungleichheiten verwoben? Auf welche Subjektverständnisse (‚Autonomie‘ und/oder Verletzlichkeit) rekurriert Soziale Arbeit? Welche Subjekte werden durch Soziale Arbeit selbst (mit-)hergestellt? (Götsch/Bliemetsrieder 2021; Kerle 2023)

13.2.3 Das Narrativ der Ambition

Mit Ulrich Oevermann gesprochen wird eine Analyse und Praxis nicht per se kritisch, nur weil sie dies beabsichtigt: „Verdacht muß erregen, wenn eine Position sich selbst als kritisch etikettiert und damit programmatisch vorwegnimmt, was sie doch jedes Mal von neuem in der Sachanalyse erst einzulösen hat“ (Oevermann 1983: 283). Demzufolge lässt sich erst rückbildend beurteilen, ob eine Praxis oder Analyse dem Anspruch, eine kritische gewesen zu sein,

genügt hat. Dies bedeutet, dass eine kritische Professionalisierung stets reflektieren muss, ob sie ihren proklamierten Anspruch auch tatsächlich (ansatzweise) eingelöst hat.

Der Begriff der „Kritik als Ambition“ akzentuiert das Prozesshafte und die damit verbundenen Praktiken und Aushandlungsprozesse auf dem Weg zu einer kritischen Professionalität, ohne dieses Ziel bereits als in die offene Zukunft sicher Mögliches und zukünftig Erreichtes vorweggenommen zu haben. So drückt der Begriff der Ambition im Duden ein verbindliches Engagement, ein „auf ein bestimmtes Ziel gerichtetes Streben; [beruflicher] Ehrgeiz“[1] aus, welches sich in Bezug auf eine kritische Professionalität der Sozialen Arbeit auf die Herstellung sozialer Gerechtigkeit, Rechte und gegen Diskriminierung auf gesellschaftlichen, institutionellen und interaktiven Ebenen einsetzt.

Diese Ambition kann wiederum in Praktiken, Organisationen und Institutionen rekonstruiert werden und somit als (un)erfüllte kritische Professionalität ausgewiesen und von ihr gelernt werden. In diesem Zusammenhang stellen sich auch Fragen nach dem Umgang mit dem eigenen Scheitern (Gebrande et al. 2017a; b).

13.3 Kinderarmut: Ein Gegenstand einer kritisch ambitionierten Professionalität

Wie eingangs dargestellt ist die Soziale Arbeit in historischer und aktueller Perspektivierung der normativen Zielsetzungen einer Gerechtigkeits- und Menschenrechtsorientierung, der Wahrung der Integrität und Aufrechterhaltung der Selbstbestimmung nicht immer gerecht geworden. Diskurs und Umgang mit Kinderarmut könnte dafür ein konkretes Beispiel sein, wie wir im Folgenden skizzieren werden, wurden doch historisch wie aktuell prekarisierte Personen immer wieder in klassistischer Weise abgewertet.

13.3.1 Ungleichheit durch*trotz*mit Soziale/r Arbeit

Aktuelle Diskurse zur Bearbeitung von sozialen Ungleichheiten und zur Armutsbearbeitung und -prävention bei jungen Kindern fokussieren sich unter anderem auf die Herstellung von Chancengleichheit durch kindheitspädagogische Organisationen und auf die Förderung von kindlicher Resilienz (Zander 2020).

1 https://www.duden.de/rechtschreibung/Ambition

Gemein haben Fragen nach Chancengleichheit und Resilienz, dass Kinder tendenziell als kompetente und ‚autonome' Subjekte gedacht werden, die in der Lage sind, mit entsprechender institutioneller Unterstützung (u.a. Eröffnung von gleichen Chancen) ihre Armutslage zu ‚überstehen' und durch entsprechende Leistungsperformance sozial mobil zu werden. Dass Kinder in Armutslagen nicht nur kompetente Akteur*innen sind, sondern durch die existenzielle Notlage der Familien auch eine erhöhte Verletzlichkeit aufweisen (Andresen 2015), droht dabei übersehen zu werden (siehe auch Rabe-Kleberg 2011).

Insbesondere die Idee der Chancengleichheit geht von einem durchlässigen leistungsgerechten Gesellschafts- und Bildungssystem aus und bestehende Klassenverhältnisse drohen dabei zum Abzug gebracht zu werden. Aus dieser Logik heraus werden Kinder als Gleiche unter Gleichen adressiert; ihre jeweilige unterschiedliche Klassenherkunft und damit einhergehende, unterschiedliche Ausstattung an Ressourcen und Chancen wird tendenziell negiert (Butterwegge 2020).

Analog zur Fokussierung der kindlichen Ressourcen und Stärken erfolgt unter einem postulierten und häufig unhinterfragt übernommenen ‚positiven Blick auf das Kind' eine vereindeutigende Adressierung durch die Pädagog*innen. Die Pädagog*innen werden angerufen, endlich und einzig an ihrer Haltung zu arbeiten, um eine veränderte, ressourcenorientierte Perspektive auf Kinder und Eltern einzunehmen. Diese Umgangsweise setzt erstens z. T. klassistische und tendenziell negativ auslegbare Zuschreibungen über armutserfahrene Familien voraus, die dann symbolisch ‚konstruktiv' umgedeutet werden sollen, was ihrerseits einen Akt der Inszenierung des Blickes darstellt (Kerle 2023).

Insgesamt dokumentiert sich eine doppelte Subjektivierung struktureller Ungleichheiten: Einerseits werden Kinder angerufen, ihre soziale Mobilität durch individuelle Leistungsperformances zu ‚managen' und andererseits wird jede Fachkraft responsibilisiert, noch mehr an sich zu arbeiten und Sachverhalte noch positiver zu bewerten. Dadurch vollzieht sich grundsätzlich eine De-Politisierung der Handlungspraxis, da Armut lediglich an den und durch die Individuen bearbeitet wird und nicht als gesamtgesellschaftliches Problem adressiert wird (Kerle 2023).

Diese – hier nur kurz skizzierte – aktuelle Ausgangslage verdeutlicht gegenwärtige Fokussierungen auf individualisierende, ungleichheits(re-)produzierende und -verschleiernde Praktiken und Diskurse, an denen sozial- und kindheitspädagogische sowie sozialarbeiterische Institutionen beteiligt sind.

13.3.2 Perspektiven einer kritisch ambitionierten Professionalität in Bezug auf Kinderarmut

Einer kritisch ambitionierten Professionalität im Kontext von Kinderarmut geht es darum, aus einer Analyse entlang der skizzierten analytischen Bezugspunkte normative Orientierungen zu entwickeln und zu diskutieren. Das kritische Moment kann nachträglich rekonstruiert werden. Geschaffen werden so reflexive Denkräume, welche die Handlungspraxis unterbrechen und in denen bestehende Diskurse und Praktiken auf ihre Ambition zur Ermöglichung von Gerechtigkeit und Orientierung an Menschenrechtlichem hin (im Fall von Kinderarmut insbesondere der UN-Kinderrechtskonvention und ihrer Justiziabilität) befragt werden können.

Armut würde dabei nach einer Analyse aktueller Verhältnisse als Folge gesellschaftlicher und struktureller Ungleichheiten und nicht mehr als individuelles Problem oder Fehlverhalten gedeutet werden. Dieses lässt sich nicht ausschließlich über individuumsbezogene Ansätze oder über einen noch ‚positiveren Blick' der Fachkräfte bearbeiten, sondern erfordert einen Kanon an Maßnahmen, die befähigungs- und verwirklichungsorientiert sind und die Ebene der Institutions- und Organisationsgestaltung miteinschließen (Kerle et al. 2019).

Eine kritisch ambitionierte Professionalisierung sieht ungleichheitsverkennende Gleichheitsphantasien der Fachkräfte als den Adressat*innen gegenüber nicht rechtfertigbar an und dekonstruiert diese Narrative, wohlwissend um die Ambiguität, armutserfahrene Kinder als selbstbestimmt und zugleich (bedingt durch die Verhältnisse des Aufwachsens) verletzlich zu erachten.

Mit Blick auf die Repräsentationsverhältnisse räumt eine kritisch ambitionierte Professionalität Repräsentationsräume für armutserfahrene Akteur*innen ein und eröffnet diesen Möglichkeiten, in denen sie sich selbst erzählen können, Gehör finden und sich selbstermächtigend organisieren können. Gleichzeitig geht damit ein Diskurs über Fragen von Verantwortlich-Sein im menschenwürdigen Spiegel von Selbstbestimmung und Verletzlichkeit der Akteur*innen einher. Die Frage von Nutzer*innenorientierung und Stellvertretung zugleich wird relevant.

Wie und wo Profession und Disziplin der Sozialen Arbeit selbst bestehende Ungleichheiten reproduzieren, ist ein weiterer Ausgangspunkt der Analyse. Klassistische und exkludierende Strukturen, die sich (auch) im Studium von Sozialarbeiter*innen/Sozialpädagog*innen zeigen können, sowie hegemoniale Dynamiken in der Wissensproduktion sind in den Blick zu nehmen, ebenso wie Strukturen innerhalb des Feldes, die Reflexionsräume und Kollektivierung von Fachkräften und kritisch reflexive Solidarisierungen mit Menschen in prekarisierten Verhältnissen verunmöglichen.

13.4 Kritisch ambitionierte Professionalisierung als gemeinsames Projekt

Damit die Forderungen nach einer kritisch ambitionierten Professionalisierung nicht anschlussfähig an die im Kontext von Armut skizzierten Individualisierungstendenzen der Fachkräfte sind, gilt es, Professionalisierung nicht als individuelles Projekt, sondern als gemeinsame Anstrengung auf unterschiedlichen Ebenen zu denken. Dies bedeutet, dass nicht nur ausschließlich Fachkräfte für das Gelingen einer kritisch ambitionierten Professionalisierung responsibilisiert werden, sondern dass auch Organisationen und Institutionen dafür Verantwortung tragen (Bliemetsrieder/Fischer 2020).

Auf Ebene der sozialen Organisationen gilt es daher, entsprechende Strukturen und Rahmenbedingungen zu schaffen und vom alltäglichen Handlungsdruck der Praxis entlastete Reflexionsräume zu gestalten. Strukturelle Hemmnisse, die kritisch ambitioniertes professionelles Handeln verhindern, müssen ebenso identifiziert und abgebaut werden. Dies erfordert das Aufbringen von zeitlichen, personellen und somit auch finanziellen Ressourcen, die es auch auf der politischen Ebene einzufordern gilt.

Darüber hinaus gilt es im Studium Sozialer Arbeit, die von uns skizzierten Einsatzpunkte zur Analyse und Entwicklung einer kritisch ambitionierten Professionalität zu berücksichtigen, die Verwobenheit der Sozialen Arbeit in Macht- und Herrschaftsverhältnisse neben der programmatisch-normativen Orientierung prominenter zu machen und diese Perspektiven weiter curricular zu verankern.

In Bezug auf Kinderarmut müsste eine kritisch ambitionierte Professionalität ebenso nach sich sozialräumlich öffnenden Bildungslandschaften wie nach parteilich aushandelnden, (allgemein und reziprok) zu rechtfertigenden, alteritätsethischen Blickrichtungen und den Verletzlichkeiten der Kinder und Familien fragen. Sie müsste gleichzeitig geöffnet sein für Akteur*innen und Institutionen, die den Selbstbestimmungssehnsüchten und Eigensinnigkeiten der Adressierten in den Grenzen der Rechtfertigbarkeit anerkennend begegnen.

Dabei gilt es in Bezug auf Armut und Klassismus, angelehnt an Nancy Frasers & Axel Honneths (2015) perspektivischen Trialismus, soziale Ungleichheiten auf der ökonomischen, kulturellen und politischen Ebene kritisch ambitioniert zu adressieren und gesellschaftliche Verhältnisse transformativ mit gestalten zu wollen (Kerle 2022).

Literatur

Andresen, Sabine (2015). Das vulnerable Kind in Armut. Dimensionen von Vulnerabilität. In: Sabine Andresen, Claus Koch & Julia König (Hrsg.), *Vulnerable Kinder. Interdisziplinäre Annäherungen* (S. 137–153). Wiesbaden: Springer VS.

Bliemetsrieder, Sandro & Fischer, Gabriele (2020). Verantwortung, Menschenrechte und Soziale Arbeit in Gemeinschaftsunterkünften: Plädoyer für eine Organisationsethik. In: Claudia Fahrenwald, Nicolas Engel & Andreas Schröer (Hrsg.), *Organisation und Verantwortung. Jahrbuch der Sektion Organisationspädagogik* (S. 213–227). Wiesbaden: Springer VS.

Bliemetsrieder, Sandro, Maar, Katja, Schmidt, Josephina & Tsirikiotis, Athanasios (2016). Kritische Professionalisierung und Menschenrechtsorientierung. In: Arno Heimgartner, Karin Lauermann & Stephan Sting (Hrsg.), *Fachliche Orientierungen und Realisierungsmöglichkeiten in der Sozialen Arbeit* (S. 37–53). Wien: LIT Verlag.

Butterwegge, Christoph (2020). Bildungsaufstieg – Realität, Utopie und/oder Ideologie? In: Christina Möller, Markus Gamper, Julia Reuter & Frerk Blome (Hrsg.), *Vom Arbeiterkind zur Professur. Sozialer Aufstieg in der Wissenschaft* (S. 89–102). Bielefeld: Transcript Verlag.

Forst, Rainer (2015). *Normativität und Macht: Zur Analyse sozialer Rechtfertigungsordnungen*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Fraser, Nancy & Honneth, Axel (2015). *Umverteilung oder Anerkennung? Eine politisch philosophische Kontroverse*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Gebrande, Julia, Melter, Claus & Bliemetsrieder, Sandro (2017a). *Kritisch ambitionierte Soziale Arbeit. Intersektional praxeologische Perspektiven*. Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

Gebrande, Julia, Melter, Claus & Bliemetsrieder, Sandro (2017b). *A*nregungen und Orientierungspunkte und Analysekritierien einer kritisch ambitionierten Sozialen Arbeit. In: Julia Gebrande, Claus Melter & Sandro Bliemetsrieder (Hrsg*.), Kritisch ambitionierte Soziale Arbeit. Intersektional praxeologische Perspektiven* (S. 390–405). Weinheim und Basel: Beltz Juventa.

Götsch, Monika & Bliemetsrieder, Sandro (2021). "Systemsprenger*innen" als kapitalistisch durchdrungene Subjektivierungsweise – soziologische und sozialphilosophische Reflexionen der Kinder- und Jugendhilfe. In: Daniel Kieslinger, Marc Dressel & Ralph Haar (Hrsg.), *Systemsprenger*innen. Ressourcenorientierte Ansätze zu einer defizitären Begrifflichkeit* (S. 21–42). Freiburg: Lambertus.

Kappeler, Manfred (2000). *Der schreckliche Traum vom vollkommenen Menschen: Rassenhygiene und Eugenik in der Sozialen Arbeit*. Marburg: Schüren.

Kerle, Anja (2022). (Kinder-)Armut und Klassismus adressieren – Überlegungen zu einer transformatorischen Sozialen Arbeit als Makropraxis. *Soziale Arbeit*, Heft 8 + 9/2022.

Kerle, Anja (2023). *Armut im Blick? Eine Ethnographie zu Familienzentren nach dem Early Excellence Ansatz*. Weinheim: Beltz Juventa.

Kerle, Anja, Schmidt, Josephina, Ober, Nadine, Bliemetsrieder, Sandro & Weise, Marion (2019). Armut als zentrales Problem frühpädagogischer Organisationen? Ein-

blicke in die Praxis und Ausblicke theoretischer Reflexionen. *EIFo Elementarpädagogische Forschungsbeiträge*, Jahrgang 1, Heft 2, S. 42–52.

Maar, Katja & Bliemetsrieder, Sandro (2020). Dienstleistung und Arbeitsbündnis – ein Widerspruch? Zur kritischen Professionalität Sozialer Arbeit. In: Anne van Rießen & Katja Jepkens (Hrsg.), *Nutzen, Nicht-Nutzen und Nutzung Sozialer Arbeit. Theoretische Perspektiven und empirische Erkenntnisse subjektorientierter Forschungsperspektiven* (S. 77–87). Wiesbaden: Springer VS.

Oevermann, Ulrich (1983). Zur Sache. Die Bedeutung von Adornos methodologischem Selbstverständnis für die Begründung einer materialen soziologischen Strukturanalyse. In: Ludwig von Friedeburg & Jürgen Habermas (Hrsg.), *Adorno-Konferenz 1983* (S. 234–289). Frankfurt am Main: Suhrkamp.

Rabe-Kleberg, Ursula (2011). Bildungsarmut von Anfang an? Über den Beitrag des Kindergartens im Prozess der Reproduktion sozialer Ungleichheit. In: Heinz-Hermann Krüger, Ursula Rabe-Kleberg, Jürgen Budde & Rolf-Torsten Kramer (Hrsg.), *Bildungsungleichheit revisited. Bildung und soziale Ungleichheit vom Kindergarten bis zur Hochschule*. 2. Auflage (S. 45–54). Wiesbaden: VS-Verlag.

Schrödter, Mark (2007). Soziale Arbeit als Gerechtigkeitsprofession zur Gewährleistung von Verwirklichungschancen. *Neue Praxis*, 1, S. 3–28.

Sen, Amartya (2013). *Die Idee der Gerechtigkeit.* München: DTV.

Spivak, Gayatri Chakravorty (2020). *Can the Subaltern Speak? Postkolonialität und subalterne Artikulation.* Wien und Berlin: Turia + Kant.

Staub-Bernasconi, Silvia (2019). *Menschenwürde – Menschenrechte – Soziale Arbeit: Die Menschenrechte vom Kopf auf die Füße stellen.* Opladen, Berlin, Toronto: Budrich.

Zander, Margherita (2020). Kinderarmut, Resilienz und Handlungsfähigkeit. In: Peter Rahn & Karl August Chassé (Hrsg.), *Handbuch Kinderarmut* (S. 341–352). Opladen: utb.

14. Zwischen Emanzipieren und Polizieren – Soziale Arbeit als per se kritische Profession?

Tina Füchslbauer & Manuela Hofer

14.1 Einleitung

Soziale Arbeit versteht sich gern als kritische Profession, die sich gegen Ungerechtigkeiten stellt und Menschen zu ihrem Recht auf ein besseres Leben verhilft. Häufig wird bei dieser Selbstverortung als "gute“ Profession auf deutliche Abgrenzung zu restriktiven, Ordnung herstellenden Berufen wie jene von Behördenmitarbeiter*innen, Security-Personal und insbesondere der Polizei zurückgegriffen (Loick 2018). Historisch betrachtet wurde die Polizei als Institution staatlicher Kontrolle geschaffen, um das kapitalistische System vor revoltierenden Armen zu schützen. Ihr Ziel war also von jeher, soziale Ungleichheit und bestehende Machtverhältnisse zu stabilisieren, nicht sie zu verändern (ebd.). Zum Entstehungsnarrativ Sozialer Arbeit – von Ilse Arlt bis Jane Addams – gehört hingegen die Unterstützung von Armutsbetroffenen und das Eintreten für ihre Interessen.

Dennoch gibt es unbestrittene Parallelen zwischen Sozialer Arbeit und Polizei. Unter anderen Helga Cremer-Schäfer und Helge Peters haben darauf hingewiesen, dass Soziale Arbeit als „sanfte Kontrolleure“ polizeilichen Aufgaben oftmals vorgeschalten sind (Peters/Cremer-Schäfer 1975/2021). Sie verweisen damit auf das Dilemma des doppelten Mandates, das sozialarbeiterisches Handeln in einem ständigen Spannungsfeld zwischen Helfen und Kontrollieren verortet und Fachdiskurse seit Jahren bewegt. Es ist deshalb die Frage, wie kritische Zugänge Sozialer Arbeit überhaupt aussehen können. Kritisch bedeutet mit Ruth Wodak (2007), Dinge nicht als gegeben hinzunehmen, sich ihrer Komplexität zu öffnen, selbstreflexiv zu sein und dadurch unsichtbare Strukturen von Machtverhältnissen und Ideologien aufzuzeigen. *„‚Kritisch‘ meint damit nicht einfach ‚negativ sein‘ – sondern eher ‚skeptisch‘“* (Kendall 2007: 3, eigene Übersetzung). Eine sich kritisch verstehende Soziale Arbeit versucht – im Sinne Michel Foucaults (1992: 15) – *reflektiert unfügsam* zu sein sowie ihre Klient*innen *nicht dermaßen zu kontrollieren,* und ist sich der Ausweglosigkeit aus dem Spannungsfeld des doppelten Mandats bewusst. Eine Soziale Arbeit, die sich einem bewussten Umgang mit Machtverhältnis-

sen stellt, ist damit gefordert, sich immer wieder aufs Neue zu fragen, wem das eigene Tun dient. Mit Geoffroy de Lagasniere (2019) gesprochen ist dieses Handeln dabei ein parteiisches Handeln, denn „weil wir in einer ungerechten, kritikwürdigen Welt leben, gibt es keine Neutralität“ (de Lagasniere 2019: 19). Eine kritische Praxis Sozialer Arbeit ist sich bewusst, dass wir in einer Welt leben, die durchzogen ist von Systemen der Herrschaft, Ausbeutung, Macht und Gewalt – und es gilt, dies aufzuhalten, infrage zu stellen, wenn nicht gar zu überwinden. Soziale Arbeit ist damit nicht auf die Frage der Anwendung von Wissen oder Interventionen zu reduzieren, vielmehr müssen ethische und politische Fragen an den Anfang gestellt werden. Dazu gehört auch, etablierte Normen und Ideen nicht kritiklos zu übernehmen und Institutionen in Bezug auf ihre Herrschaftssicherung zu hinterfragen. Wesentlich ist für eine kritische Soziale Arbeit daher eine Ausrichtung an einer emanzipatorischen Wissensproduktion, wozu das Wahrnehmen und Einnehmen marginalisierter Positionen gehört. In diesem Rahmen stellen wir uns in unserem Artikel folgenden Leitfragen:

Trägt unser Handeln zur Herstellung einer gerechteren Welt bei und fördert es die Entfaltung einer emanzipatorischen Praxis? Wie haben wir durch unser Handeln de facto Anteil an der Reproduktion eines ungerechten, kontrollierenden Systems? Oder konkreter: Inwiefern entspricht unser Abgrenzungsbedürfnis zur Polizei tatsächlich unseren Praxen? In welchen Bereichen gibt es Überschneidungen: Wo kontrolliert Soziale Arbeit im staatlichen Auftrag eben jene, für die sie vorgibt einzustehen?

Unter Einbezug aktueller Entwicklungen, Beobachtungen und Diskurse beschäftigen wir uns mit der konkreten Frage, inwiefern eine Soziale Arbeit, die sich als kritisch versteht, mit der Polizei kooperieren kann/soll bzw. inwiefern Logiken des Polizierens in der Sozialen Arbeit selbst verortet werden können und welche Alternativen dazu bestehen.

14.2 Die Sicherheitskrise polizieren

Unter dem Begriff des Policing/Polizierens verstehen wir nicht nur konkrete Handlungen der Polizei, sondern auch das Handeln von Institutionen, die keine formale Rolle dafür haben. Wesentlich ist darunter die soziale Funktion verschiedener Akteur*innen zu verstehen, die zur Regulierung von sozialem Leben und zur Herstellung von sozialen Normen eingesetzt werden (Rowe 2020: 4). Neben der Polizei sind dies auch verschiedene zivilgesellschaftliche Akteur*innen, wie Bildungseinrichtungen, Medien und eben die Soziale Arbeit. Welche Handlungen und Personen als zu kontrollierend definiert werden, ist dabei stark abhängig von aktuellen Diskursen, wie dies etwa Stuart Hall et al. (1978) in „Policing the Crisis“ beschrieben hat. Hall spricht von einer morali-

schen Panik, die sich in Bezug auf ein scheinbar neues, medial stark thematisiertes Problem entwickelt, und zeigt die Mechanismen auf, die zu dieser Problematisierung führen. Dabei stellt er fest, dass zu Beginn jemand/etwas als Gefahr für die soziale Ordnung fokussiert wird, woraufhin diese Gefahr medial in vereinfachter, symbolischer Weise beschrieben wird, was zur Folge hat, dass in der Öffentlichkeit eine weit verbreitete Sorge entsteht. Politiker*innen und andere Machthabende reagieren darauf mit Forderungen nach neuen Gesetzen und Politiken, deren Umsetzung schließlich zu noch mehr moralischer Panik führt. Diese beschriebenen Mechanismen zeigen sich aktuell an vorurteilsbehafteten Bildern über insbesondere rassifizierte Personen/Gruppen im öffentlichen Raum.

Auch Michel Foucault (1978; 2004) hat mit seinem Konzept der Sicherheitsdispositive auf die Überwachung und Kontrolle des sozialen Lebens durch verschiedene Akteur*innen hingewiesen. Als besondere Ausprägung einer neoliberal ausgerichteten Gouvernementalität hat er die diskursive Herstellung einer ständigen Unsicherheit als Grundlage für die Akzeptanz ständiger Kontrollen analysiert. Aktuell zeigen sich diese Entwicklungen etwa in problematisierten Milieus und Stadtteilen sowie im Imaginieren vermeintlich „fremder Kulturen“, die vermeintlich ein Sicherheitsproblem für den Staat und nationale Identitäten darstellen und denen demzufolge mit Kontrolle begegnet wird. Diese Problemverortung ist verknüpft mit einer Vorstellung, dass sich Milieus grundsätzlich nicht um sich selbst sorgen können, weshalb von diesen genutzte Räume als Hot Spots markiert und einer Regulierung unterworfen werden. Die Lösung wird in einer Aufwertung dieser Räume nach bürgerlichen Kriterien gesehen. Bezug genommen wird dabei auf Konzepte wie die Broken-Windows-Theorie, v.a. aber auch auf eine Vorstellung der Polizei als Institution, die einen Dienst an der Gemeinschaft ausübt, die die schutzbedürftige Bevölkerung vor den „Abgründen von Kriminellen und sonstigen Delinquent*innen“ schützt (Forschungsgruppe Instacops 2021: 103).

14.3 Community Policing

Innerhalb dieser Prozesse hat sich ein neuer Zugang in Polizeiinstitutionen etabliert, der unter dem Schlagwort des Community Policings (Correia/Wall 2018: 130) auch in Österreich seit einigen Jahren sichtbar wird. Das Konzept sieht eine verstärkte Zusammenarbeit von Polizei und lokalen Akteur*innen vor, um Kriminalitätsprobleme auf lokaler Ebene v.a. durch kriminalpräventive Maßnahmen zu lösen. In den Blick für diese Präventionsmaßnahmen kommen damit die bereits genannten marginalisierten Gruppen und benachteiligten Stadtteile (Krahmer 2021). Darin enthalten sind staatliche Logiken der Ein- und Ausschließung, die von der Sozialen Arbeit übernommen werden und nach

denen auch Soziale Arbeit Handlungen setzt und rechtfertigt. Dazu gehört die Zuschreibung von vermeintlichen Verhaltensweisen an Gruppen, die in Otheringprozessen als abweichend von einer normalen, allgemein akzeptierten Verhaltensweise abgegrenzt und in Folge problematisiert und oft auch kriminalisiert werden. Die Tatsache, dass Soziale Arbeit in ihrem Zugang stark an einer Harmonisierung und Konsensfindung im Gemeinwesen ausgerichtet ist, hat zur Folge, dass Soziale Arbeit ihre Tätigkeit häufig als Arbeit am Verhalten ihrer Klient*innen, nicht als Arbeit an den Verhältnissen versteht (Anhorn et al. 2018). Dabei wird angenommen, dass es eine allgemein geteilte Vorstellung von richtigem Verhalten und richtiger Nutzung öffentlicher Räume gibt, an die sich Menschen für ein harmonisches Zusammenleben halten müssen. Da dies nicht passiert, werden unkontrollierte Räume bzw. die Nutzung spezifischer Gruppen als Sicherheitsproblem definiert und einer Kontrolle, also einem Policing, unterzogen.

14.4 Wessen Sicherheit wird durch die Polizei geschützt?

Für die Beantwortung dieser Frage können zwei einander entgegengesetzte Perspektiven auf die Polizei betrachtet werden: Nimmt man eine Mehrheitsperspektive ein, also die Blickrichtung jener Menschen, die an der Herstellung dieser Normen wesentlich beteiligt sind und diesen entsprechen bzw. denen die Entsprechung zugeschrieben wird, ist die Polizei ein Instrument zum Schutz ihrer Sicherheit. Nimmt man aber eine Minderheitenperspektive ein, ist man konfrontiert mit Erfahrungen von Menschen, die täglich in verschiedener Ausprägung mit Polizeizugriffen, Regulierungen bis hin zu Polizeigewalt konfrontiert sind. Daniel Loick (2017) beschreibt dies drastisch:

> „Es gibt Menschen, die niemals die Polizei rufen würden: Wohnungslose, Drogennutzer_innen, Sex-Arbeiter_innen, Refugees, Arme. Der Grund dafür ist, dass sie polizeiliche Interventionen in ihrem Alltag meistens als repressive Eingriffe erfahren: Sie werden Opfer wiederholter Kontrollen, Durchsuchungen, Razzien oder Verhaftungen, leiden unter Schikanen, Beleidigungen und physischer Gewalt. Diese Menschen sind aus der Gemeinschaft derer, deren Sicherheit die Polizei schützen soll, schlicht ausgeschlossen.“ (Loick 2017: 80)

Ausgehend von diesen marginalisierten Perspektiven plädieren wir für eine Auseinandersetzung Sozialer Arbeit mit diesen Erfahrungswerten, Wissensbeständen und daraus definierten Problematiken. Dazu gehört auch das Wissen über die Geschichte der Polizei in Bezug auf Klient*innen Sozialer Arbeit. Wie Alex Vitale (2017), aber auch im deutschsprachigen Raum Vanessa E. Thompson, Daniel Loick u.a. herausarbeiten, wurde die Polizei entgegen einer viel-

fach verbreiteten Ansicht nicht gegründet, um die allgemeine Sicherheit aller herzustellen, sondern um Besitz und Macht zu schützen und Soziale Bewegungen, die diese Ordnung hinterfragen, zu schwächen (Loick 2018: 15). Angesichts dieser Entstehung scheint uns notwendig, die Ausrichtung der Polizei auch aktuell kritisch zu hinterfragen und etwa deutlich zu machen, dass polizeiliche Definitionen für Unsicherheiten in der Bevölkerung keine neutrale Analyse sind, sondern unter den Bedingungen erfolgen, Herrschaftsverhältnisse zu erhalten. So ist etwa eine Sicherheit, die durch immer mehr Sozialabbau erschüttert wird, nicht mit mehr Polizei wiederherzustellen. Vielmehr, so weisen polizeikritische Stimmen hin, wird die Sicherheit des Status quo durch ein Gewaltmonopol durchgesetzt, das sich für weite Bevölkerungsteile nicht zuständig sieht bzw. diese als sicherheitsgefährdend definiert und in den Fokus einer vermeintlichen Bekämpfung von Kriminalität nimmt (siehe dazu am Beispiel der „Herstellung gefährlicher Orte“ Krahmer 2021).

14.5 Alternativen entwickeln

Aus dieser Erkenntnis heraus lassen sich zwei verschiedene Forderungen zur Verbesserung dieser Situation entwickeln: Einerseits gibt es den reformistischen Zugang, der eine Verbesserung der Polizei durch Diversifizierung, bessere Ausbildung, klarere Aufgaben oder transparentere Handlungen (etwa durch sichtbare Dienstnummern und Body Cams) und die „Einrichtung einer neuen und unabhängigen Kontroll- und Beschwerdestelle gegen polizeiliches Fehlverhalten“ (Black Voices Volksbegehren 2021) fordert. Mit dem Bestreben, sich „aus dem polizeilichen Blick herauszuarbeiten“ sehen Vanessa E. Thompson und Daniel Loick (2021) diese Reformen aber nur als vorübergehende Verbesserungen auf dem Weg zu einem radikaleren, das Problem an der Wurzel packendem Ansatz: Ausgehend von Social-Justice-Bewegungen in den USA, allen voran der Black-Lives-Matter-Bewegung, wird zunehmend auch im deutschsprachigen Raum eine abolitionistische Herangehensweise diskutiert, die die Forderung stellt, Alternativen zur Polizei zu entwickeln. Wie Alex Vitale (2017) deutlich macht, hat die Polizei zu viele Aufgaben, für die sie nicht qualifiziert ist, weshalb ein Umdenken notwendig ist.

> „The problem is not police training, police diversity, or police methods. The problem is the dramatic and unprecedented expansion and intensity of policing in the last forty years, a fundamental shift in the role of police in society. The problem is policing itself.“ (Vitale 2018: Klappentext)

Zugänge, die diese Ansicht teilen und Reformen als unzureichend wahrnehmen, fordern die radikale Abschaffung der Polizei (Abolish Police) oder eine Definanzierung, also ein Umleiten jener Gelder, die aktuell für mehr Polizei

eingesetzt werden, zugunsten einer besseren Gesundheitsversorgung, für leistbares Wohnen und andere (materielle) Absicherungen. Zudem sollen Akteur*innen finanziell besser unterstützt werden, die in Anlehnung an Konzepte der Transformative Justice und Community Accountability alternative Umgangsweisen mit Konflikten, Problemlagen und Herausforderungen ausarbeiten, einführen und etablieren. Im Wesentlichen geht es dabei um eine kollektive Herangehensweise, die darauf ausgerichtet ist, gemeinsam gesellschaftliche Rahmenbedingungen zu verändern, um Gewalt langfristig zu verhindern. Dazu gehört auch ein aktives Einbinden von Täter*innen und Opfern/Betroffenen in die konkrete Aufarbeitung von Verbrechen und einer Suche nach einem kollektiven Umgang mit den individuellen und gemeinschaftlichen Folgen von Taten (Brazzell 2018). Die Forderung nach einer Veränderung des Verhaltens ist damit direkt angebunden an ein Angebot, Teil einer Gemeinschaft zu bleiben und gemeinsame Lösungen für ein sicheres Zusammenleben für alle zu gestalten.

Mit Alex Vitale (2017) folgen wir diesem zweiten Zugang als eine wesentliche Bereicherung des auch sozialarbeiterischen Diskurses, nicht zuletzt, weil Soziale Arbeit in einigen dieser Konzepte als Alternative zur Polizei vorgeschlagen wird. Margit Mayer weist aber zurecht darauf hin, dass es zu einer Verkürzung der Debatte kommt, wenn die Forderung von „#DefundThePolice auf mehr sozialarbeiterische statt polizeiliche Verwaltung von Marginalität verkürzt“ (Mayer 2021: 66) wird. Will sich Soziale Arbeit der Verantwortung für marginalisierte Personen und Gruppen stellen, muss sie sich auch bewusst sein, inwieweit sie aktuell in Methoden des Policing verstrickt ist und wie herausfordernd es ist, sich den hegemonialen Logiken zu entziehen und kritische Zugänge zu erarbeiten. Anstatt eng mit der Polizei zusammenzuarbeiten, wie dies in Österreich etwa durch Kooperationen mit Community-Policing-Projekten wie *Grätzlpolizei* und *gemeinsam.sicher*, *Ordnungsdiensten* und *Stadtwachen* passiert, aber auch durch unterstützendes Handeln bei Abschiebungen, Verbrechensbekämpfung und Kriminalitätsaufklärung (Röttler/Kunz 2018), plädieren wir für ein fachlich fundiertes Verständnis der Abgrenzung. Anstatt Energie in die Verbesserung der Zusammenarbeit mit der Polizei zu investieren, sehen wir eine akute Notwendigkeit, sich klarer gegen Aufträge des Policings abzugrenzen und verstärkt danach zu fragen, welche Bedingungen Gewalt und Kriminalität produzieren. Dafür ist es notwendig, Klarheit nach innen und außen zu schaffen, dass *„der Erfolg sozialarbeiterischen Handelns (...) sich nicht an ihrem Beitrag zur strafrechtlichen Kontrolle [...bemisst] sondern an den Möglichkeiten, die problematischen Lebenssituationen von kriminalisierten Menschen zu verbessern“* (Stehr 2008: 329). Dazu gehört, an einer Veränderung gesellschaftlicher Verhältnisse zu arbeiten, die diese Lebenssituationen überhaupt erst problematisch machen, und Institutionen und Methoden kritisch zu hinterfragen, die diese Verhältnisse über ein Problematisieren von spezifischen Verhaltensweisen verteidigen.

Literatur

Anhorn, Roland, Schimpf Elke, Stehr, Johannes, Rathgeb, Kerstin, Spindler, Susanne & Keim, Rolf (2018). *Politik der Verhältnisse – Politik des Verhaltens.* Wiesbaden: Springer VS.

Black Voices Volksbegehren (2021). *Forderungen.* Online: https://blackvoices.at (09.09.2021).

Brazzell, Melanie (2018). Transformative Gerechtigkeit statt Polizei und Gefängnisse: Für einen alternativen Umgang mit sexualisierter Gewalt und Beziehungsgewalt. In: Daniel Loick (Hrsg.), *Kritik der Polizei* (S. 279–296). Frankfurt am Main: Campus.

Correia, David & Wall, Tyler (2018). *Police. A Field Guide.* London, Brooklyn: Verso.

de Lagasniere, Geoffroy (2019). *Denken in einer schlechten Welt.* Berlin: matthes & seitz.

Forschungsgruppe Instacops (2021). Im blauen Netz: #thinblueline und Digitales Community Policing auf Instagram. *Bürgerrechte & Polizei/CILIP*, 127, Online: https://www.cilip.de/category/archiv/cilip-127/(03.03.2023).

Foucault, Michel (1992). *Was ist Kritik.* Berlin: merve.

Foucault, Michel (1978). *Geschichte der Gouvernementalität I. Sicherheit, Territorium, Bevölkerung. Vorlesungen am Collège de France 1977/78 und 1978/79.* Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Foucault, Michel (2004). Geschichte der Gouvernementalität II: Die Geburt der Biopolitik, Frankfurt a. M.: Suhrkamp.

Hall, Stuart, Critcher, Chas, Jefferson, Tony, Clarke, John & Roberts, Brian (1978). *Policing the Crisis, Mugging, the State, and Law and Order.* London: The Macmillan Press Ltd.

Kendall, Gavin (2007). What Is Critical Discourse Analysis? Ruth Wodak in Conversation With Gavin Kendall. *Forum Qualitative Sozialforschung*, 8, H. 2. Online: http://users.auth.gr/tsokalid/files/critical%20discourse.pdf (25.04.2022).

Krahmer, Florian (2021). Gefährliche Orte und die Definitionsmacht der Polizeibehörden. *Bürgerrechte & Polizei/CILIP*, 127, S. 80–88.

Loick, Daniel (2017). Never call the police. In: Melanie Brazzell (Hrsg.): *Toolkit: Was macht uns wirklich sicher?* (S. 80–81). Münster: Edition assemblage.

Loick, Daniel (2018). Was ist Polizeikritik? In: Daniel Loick (Hrsg.), *Kritik der Polizei* (S. 9–35). Frankfurt am Main: Campus.

Mayer, Margit (2021). BlackLivesMatter in den USA: Von rassistischer Unterdrückung zum Black Capitalism? *Bürgerrechte & Polizei/CILIP*, 127, S. 64–69.

Peters, Helge & Cremer-Schäfer, Helga (1975/2021). Die sanften Kontrolleure. Wie Sozialarbeiter mit Devianten umgehen. In: Jan Wehrheim (Hrsg.), Sanfte Kontrolle? Devianz, Etikettierung und Soziale Arbeit: 1975 und 2020 (S. 19–123). Weinheim/Basel. Beltz Juventa.

Röttler, Kim & Kunz, Frank (2018). *Handlungsoptionen im Fall von Abschiebungen. Wie können wir als Sozialarbeiter*innen uns bei Abschiebungen verhalten?* https://www.dbsh.de/media/dbsh-www/redaktionell/pdf/Sozialpolitik/Handlungs optionen_im_Fall_von_Abschiebungen_22_7_2018.pdf (25.04.2022).

Rowe, Michael (2020). *Policing the Police.* Bristol: Policy Press.

Stehr, Johannes (2008). Soziale Ausschließung durch Kriminalisierung. Anforderungen an eine kritische Soziale Arbeit. In: Roland Anhorn, Frank Bettinger & Johannes Stehr (Hrsg.), *Sozialer Ausschluss und Soziale Arbeit* (S. 319-334). Wiesbaden: VS-Verlag.

Thompson, Vanessa E. & Loick, Daniel (2021). Wie müssen uns aus dem polizeilichen Blick herausarbeiten. Im Gespräch mit Jan Ole Arps und Nelli Tügel. *ak Sonderheft Polizeiproblem. Rassismus und Nazinetzwerke: warum die sogenannten Sicherheitsbehörden nicht reformierbar sind,* S. 17–20.

Vitale, Alex S. (2017). *The End of Policing*. Brooklyn: Verso.

15. Soziale Arbeit braucht Kooperation – wissen, wollen und können das alle „Player“? Überlegungen am Beispiel von Betreuungskrisen in der stationären Kinder- und Jugendhilfe

Regina Enzenhofer

15.1 Einleitung

Die stationäre Kinder- und Jugendhilfe (KJH) stellt für die Adressat*innen und die Fachkräfte eine enorme Herausforderung dar. Betreuungskrisen sind systemimmanent und beide Personengruppen „vor allem in Krisensituationen wenig belastbar“ (Baumann/Bolz/Albers 2020: 103). Kooperation sollte als eines der wesentlichen Handlungsprinzipien in der Bewältigung der meist komplexen Aufgaben- und Problemstellungen verstanden werden.

Dieser Beitrag fokussiert aus dem Blickwinkel stationärer Zuständigkeit. Er ist als kritische Anmerkung auf das Hin- und Herschieben sowie Zuschreiben von Verantwortlichkeiten der direkt und indirekt Beauftragten und Beteiligten zu verstehen; und er ist durch die Praxiserfahrung der Autorin im Bereich der Krisenintervention und -unterbringung in der KJH geprägt.

15.2 Stationäre Kinder- und Jugendhilfe und Betreuungskrisen

Die Arbeit mit den *Kindern und Jugendlichen* ist das zentrale Element in der stationären KJH. Die Betreuung und Begleitung erfolgt vorwiegend durch eine *Sozialpädagogische Einrichtung* oder (eine) *Familienpädagogische Pflegeperson(en);*[1] diese sind in der Regel mit der Ausübung der „Pflege und Erziehung“ beauftragt, jedenfalls (vorübergehend) Lebensmittelpunkt der Heran-

1 Im Text werden für die bessere Lesbarkeit nicht immer beide Varianten angeführt; in der Regel gilt dieser sinngemäß für beide.

wachsenden. Das *Jugendamt* der zuständigen Bezirksverwaltungsbehörde, vertreten durch deren Fachkräfte sowie die Obsorgeberechtigten, meist die *Eltern* bzw. ein Elternteil sind die (indirekt) formalen Auftraggeber. Das stationäre Setting braucht dabei die Minderjährigen ganz wesentlich als mitwirkende Adressat*innen; idealerweise wird zeitgleich auch mit den Eltern bzw. der Familie gearbeitet.

Im Handlungsalltag sind, „Fall"-abhängig, weitere *Institutionen* und (die dort tätigen) *Personen* beteiligt; insbesondere Kindergarten, Schule und Berufsbildungseinrichtung bzw. Betrieb, oftmals auch ambulante Erziehungshilfen, Psycholog*in/Psychotherapeut*in, psychosoziale Dienste, Ärzte, Krankenhaus, Polizei und Justiz sind von Bedeutung. Es stehen also Fachkompetenzen aus vielen *Disziplinen und Professionen* zur Verfügung: Sozialpädagogik bzw. Familienpädagogik, Bildungspädagogik, Elementarpädagogik, Berufsbildung, Kinder- und Jugendpsychiatrie, Sozialarbeit, Psychologie, Psychotherapie, Rechtswesen, u.a. Handlungsrelevant sind weiters unterschiedliche *Funktionen* (z.B. Mitarbeiter*in, Leitung, Pflegeeltern, Fallführung) und *Besprechungsgremien* (z.B. Teamsitzung, Supervision, Fallkonferenz).[2]

Dieses „bunte" und komplexe Netz(werk) ermöglicht ein breit aufgestelltes Betreuungs- und Bezugssystem, welches in seiner Wirksamkeit wesentlich durch die jeweiligen *„Player"* mit den ihnen spezifischen Kompetenzen auf der fachlichen und auch personalen Ebene beeinflusst ist.

Die betreuten Kinder und Jugendlichen selbst sind in hohem Ausmaß durch stark belastende (familiäre) Lebensereignisse und -situationen geprägt, welche gravierende Auswirkungen auf deren psychische Befindlichkeit haben (vgl. Schmid 2013); diese wird von der/dem Heranwachsenden oftmals aktiv kommuniziert. Sie muss in ihrer „subjektiven Bedeutung" (Sonneck et al. 2016: 18) beachtet werden und wird (situativ) meist gut begleitet. Häufig wird die Befindlichkeit aber (auch) über „massiv (ver-)störende Verhaltensweisen" ausgedrückt. Die „damit zusammenhängenden eigenen Beziehungserfahrungen nehmen [dann; Einf. d. Verf.] direkten Einfluss auf die professionelle Beziehungsgestaltung zwischen Pädagogen und dem jungen Menschen selbst" (Bolz et al. 2019: 297). In der Folge immer wieder auftretende „Beziehungsdynamiken in pädagogischen Grenzsituationen und institutionellen Eskalationsprozessen" (ebd.: 298) lassen regelmäßig die Frage aufkommen, ob ausreichende Bewältigungsstrategien bei dem/der Mitarbeiter*in, im Team und im näheren professionellen Umfeld vorhanden sind. Oder ob und welche, meist externen, Unterstützungen kurz-, mittel- oder längerfristig als zielführend erachtet werden. Letztendlich ist für den weiteren Verlauf auch hilfreich, dass die (externen) Professionist*innen sich selbst ein- bzw. dem (eigenen) statio-

2 Zudem prägen immer auch die Betreiber*innen der Einrichtungen, der Kinder- und Jugendhilfeträger (Land) und letztendlich auch politische Gremien, somit also Prinzipien der Betriebswirtschaft, des Marketings, der öffentlichen Verwaltung, sozial- und parteipolitische Interessen u.a., mehrere Rahmenbedingungen.

nären System zugestehen, dass eine allein bzw. systemintern nicht bewältigbare Krisensituation vorliegt (vgl. Sonneck et al. 2016: 111f.).

Solche Situationen und Phasen fokussieren auf das direkte Betreuungssystem und werden hier als *Betreuungskrisen* in der stationären KJH zusammengefasst. Sie beziehen beim weiteren Planen und Handeln grundsätzlich auch die Adressat*innen mit ein. Denn wesentliches Ziel muss sein, dass nicht aufgrund überfordernder Interaktionsprozesse zwischen einzelnen oder allen Beteiligten weitere sogenannte „Systemsprenger" (vgl. Bolz et al. 2019: 298) „heraus-gebildet" werden.

Aus einem anderen Betrachtungswinkel gesehen können Betreuungskrisen aber auch „als Chance für eine Neugestaltung" (Sonneck et al. 2016: 31) verstanden werden: nämlich als eine Möglichkeit und (indirekte) Anregung für die Weiterentwicklung des allgemeinen Betreuungs- sowie konkreten Handlungskonzepts in der (täglichen) Begegnung mit den jungen Menschen.

15.3 Kooperation: gemeinsam abgestimmtes Handeln im Hilfeprozess

Wenn bei fachlich oder persönlich wahrgenommenen Betreuungskrisen ähnliche Handlungsprinzipien zugrunde gelegt werden wie in der psychosozialen Krisenintervention, ist klar, dass es für deren *Bewältigung* die „Umwelt", also bereits involvierte oder noch zu aktivierende „Leute" und „Hilfesysteme" braucht (vgl. ebd.: 67/108/115). Aber auch unabhängig von akuten Krisenzeiten ist Kooperation „der Dreh- und Angelpunkt professionellen Handelns" (Hochuli Freund 2021: 11). Beispielsweise nennt Schmid (2013: 149–159) die *Erarbeitung eines*, immer wieder zu aktualisierenden, *gemeinsamen Fallverständnisses und Krisenmanagements* sowie eine halbwegs realistische Einschätzung der Interventionsmöglichkeiten der (angedachten) zuständigen Professionen und Institutionen als einige der wesentlichen Bausteine für eine optimale Förderung und Entwicklung von fremduntergebrachten Kindern und Jugendlichen. Weiters betonen Bolz et al. (2019: 303) in ihrem Fokus auf die professionelle Beziehungsgestaltung in der Arbeit mit (möglichen) „Systemsprengern", dass im Rahmen der *Hilfeplanung und Fallsteuerung* „Hilfesysteme als sichernde und haltende Orte sowohl für die Kinder und Jugendlichen als auch für die Pädagogen erfahrbar zu machen" sind.

Es geht also um kurzfristig zu aktivierende sowie dem gesamten Hilfeprozess zugrunde gelegte Kooperationen der verschiedenen Systeme und Fachkräfte der KJH sowie angrenzender Bereiche. *Intrainstitutionell* insbesondere im Team der Betreuungsorganisation (vgl. z.B. Merten 2019: 258–260; Baumann et al. 2020: 112–116), *interinstitutionell* vor allem zwischen der statio-

nären Einrichtung bzw. Pflegefamilie und dem Jugendamt, zudem mit den weiteren relevanten Systemen, wie der Schule, Kinder- und Jugendpsychiatrischen Abteilung usf. Durch die eingesetzten Professionen steht ein *multiperspektivisches und interdisziplinäres Kompetenzprofil* zur Verfügung. Die Kooperationen finden additiv und/oder integrativ und/oder asymmetrisch-komplementär statt (vgl. Hochuli Freund/Amstutz 2019: 118–123). Grundlegend braucht es auch die Kooperationsebene mit dem Kind bzw. der/dem Jugendlichen sowie mit den Eltern bzw. der Familie. Diese „*Arbeitsbeziehung*" ist durch die Aufgaben- sowie die Beziehungsorientierung geprägt (vgl. Hochuli Freund/Stotz 2021: 88–90).

Für die erforderliche Verständigung und das Aushandeln erscheint das Konzept der „Kooperativen Prozessgestaltung" hilfreich. Dieses sieht die Kooperation mit Klient*innen und Bezugssystemen, Gruppen und Gemeinwesen ebenso zentral wie die intra- und interprofessionelle Kooperation. Die beiden Arbeitsprinzipien, das „Nachdenken auf der Fachebene" und die „Arbeitsbeziehung mit gemeinsamer Suchbewegung", werden dafür bei Bedarf zirkulär angelegt (vgl. ebd.: 139–157).

Hochuli Freund & Stotz (ebd.: 90) weisen jedoch auf die „strukturelle Asymmetrie" in der Arbeitsbeziehung zwischen den Adressat*innen und Helfer*innen hin. Ebenso betont Matzner (2014: o. S.), dass strukturell vorhandene Machtasymmetrien, Handlungsverpflichtungen sowie ungleiche Statuspositionen von Systemen, Professionen und Disziplinen vorliegen. Somit stellt sich die Frage, ob bzw. mehr noch wie das seit mehreren Jahren erhobene Credo „Kooperation auf Augenhöhe" wirklich möglich ist. Jedenfalls muss aber der Fokus der „Verantwortungsgemeinschaft" als handlungsleitend bei der Schaffung von „integrierte[n] Handlungs- und Finanzstrukturen" beachtet werden (vgl. BVkE et al. 2019: 1). In diesem Sinne braucht es von allen Beteiligten ein gemeinsames und kontinuierliches Arbeiten für das Gelingen von Kooperationen, denn „Junge Menschen und Familien dürfen nicht Opfer der Abgrenzungslogiken der Hilfesysteme […] werden" (ebd.); und für die emotionale Sicherung der sozialpädagogischen Fachkräfte bzw. Pflegepersonen bedarf es einer stringenten „Versorgungskette" für Krisensituationen (vgl. Baumann et al. 2020: 107–117).

15.4 … wissen, wollen und können das alle „Player"?

Kinder und Jugendliche im Betreuungsalltag als partizipative „Akteure" in der KJH zu sehen, ist sowohl in der sozial- bzw. familienpädagogischen Zuständigkeit als auch in jener der Sozialarbeit grundlegender Auftrag (vgl. § 24 B-KJHG 2013). Da der einflussreichste Wirkfaktor in den Erziehungshilfen die Kooperation der Adressat*innen ist, muss im Einzelfall oft tagtäglich dafür

„gekämpft“ werden (vgl. Macsenaere 2014: 30). Ähnliches gilt bzw. sollte für die Arbeit mit den Eltern gelten.[3] Schwerpunktmäßig geht es in den folgenden Überlegungen aber nicht um die Hilfeadressat*innen, sondern es wird der Blick auf die „Player“, die Personen und Institutionen in einer fachlichen Zuständigkeit (vgl. Kap. 15.2), gerichtet.

Es wird dabei davon ausgegangen, dass im Handlungsalltag die diversen Szenarien, Problemlagen und Herausforderungen auf den unterschiedlichen Reflexionsebenen und in den möglichen -gremien prinzipiell regelmäßig in den Fokus genommen werden; ebenso, dass die (aktuell) wirksamen Stärken und Schwächen, die Entwicklungen und Bedarfe, Krisensituationen und Betreuungskrisen wahrgenommen, analysiert und kommuniziert werden. Die oben gestellten Fragen bleiben dennoch von Bedeutung.

15.4.1 … wissen es alle?

Kooperation ist durch das B-KJHG 2013 (§ 1 Abs. 6 und § 3) und die Ländergesetze vorgegeben sowie in den Konzepten der KJH-Träger abgebildet. Sie wird oftmals auch als ein Qualitätskriterium in den Organisations- und Handlungskonzepten der Einrichtungen der KJH angeführt und durch strukturelle Zuständigkeiten konkretisiert. In den „Qualitätsstandards für die stationäre Kinder- und Jugendhilfe“ (FICE Austria 2019) ist sie mit ihrer Bedeutung ebenfalls angeführt. Auch die „sehr direkte“ Art der Kooperation in Form der Teamarbeit ist grundsätzlich selbstverständlich. Es gibt eine beträchtliche Anzahl an Fachbüchern zum Thema, und insbesondere seit den 2010er-Jahren ist dieses immer wieder Schwerpunkt bei Tagungen, in Fachzeitschriften und Broschüren. Auf europäischer Ebene wird die Bedeutung interdisziplinärer Kooperations- und Kommunikationskonzepte in der stationären KJH betont (vgl. Volunteering Matters et al. 2017: 17).

Bei komplexen Problemlagen sowie dem Vorliegen von Betreuungskrisen entsteht aber immer wieder der Eindruck, dass *multisystemische Kooperation als Handlungsmethode und -prozess* von Institutionen, vertreten durch die Professionist*innen und Entscheidungsträger, nicht in ihrer (unmittelbaren) Bedeutung auch einer präventiven Funktion und Wirkung[4] bewusst ist; und damit auch nicht oder nur recht mühsam gezielt genützt werden kann. Also stellt sich jedenfalls die Frage, ob in den Ausbildungen (nicht nur der Sozialen Arbeit)

---

3 Elternarbeit wird bei stationärer Unterbringung aber nach wie vor oft nicht (ausreichend) beachtet bzw. kann aufgrund der Rahmenbedingungen der Einrichtungen von diesen selbst nicht im zielbringenden Maße umgesetzt werden.

4 Eine solche besteht sowohl bezüglich des Auftretens als auch der größeren Chance auf die Bewältigung solcher Situationen und Phasen in der stationären KJH.

tatsächlich ausreichendes Augenmerk auf den Themenbereich gelegt sowie dieser in den Teambesprechungen, Fachgesprächen, Weiterbildungsangeboten usf. als Standard integriert wird bzw. werden „kann“.

15.4.2 … wollen es alle?

Kooperationen gelingen im Einzelfall nachhaltiger, wenn fallunabhängig organisationsgebundene Netzwerkarbeit erfolgt (vgl. Kirchhofer/Uebelhart 2019: 313); solche meint die Entwicklung von Bewusstheit über die Verantwortungsgemeinschaft (vgl. Kap. 15.3), die Arbeit an den Grundhaltungen, Zuschreibungen, Möglichkeiten usf., die Auskonkretisierung des für die beteiligten Institutionen und Personen verfügbaren Unterstützungsnetzwerks und dessen kontinuierliche „Pflege“ (vgl. Hochuli Freund/Stotz 2021: 116–118). Weiters müssten dafür Kooperationsoptionen und -vereinbarungen auf grundsätzlicher Ebene sowie in der Folge im Einzelfall getroffen werden (vgl. Schmid 2013: 159).

Ob die (potenziell) beteiligten Organisationen und Personen in Kooperationen eintreten, wird (un)bewusst durch ein „Abwägungs- und Beurteilungsmodell“ entschieden (vgl. Merten/Amstutz 2019: 52–56). Denn es gibt einen damit verbundenen Zeitaufwand, es kann anstrengend werden, wenn Machtdynamiken, sowohl intra- als auch interinstitutionell, spürbar sind, es braucht viel Engagement für Abstimmungsprozesse, die Bereitschaft voneinander zu lernen, den Aufbau einer Vertrauensebene, konstruktive Teamarbeit usf. (vgl. ebd.; Matzner 2014).

Die Einrichtungen bzw. die Pflegeeltern stehen rund um die Uhr in der direkten Betreuungsverantwortung. Immer wieder kommen sie bei sehr komplexen Problemstellungen sowie bei Betreuungskrisen (früher als andere Beteiligte) an ihre fachlichen oder persönlichen Grenzen oder es werden diese überschritten. Somit schätzen sie die Dringlichkeit von interprofessioneller bzw. -institutioneller Kooperation als präventiven Faktor sowie Krisenintervention möglicherweise höher ein. Häufig verhindern jedoch auch institutionelle oder strukturelle Beschränkungen kurzfristig organisierbare, ergänzende stationäre, mobile und ambulante Handlungsmöglichkeiten. Dahingehende Weiterentwicklungen sowie die Arbeit an den (fachlichen) Grundhaltungen und die Vereinbarung von verbindlichen Kooperationen positionieren beispielsweise stationäre Krisendienste als sehr wesentlich (Enzenhofer 2022: 421).

15.4.3 … können es alle?

Hochuli Freund & Stotz (2021: 110–131) betonen, dass Professionelle der Sozialen Arbeit grundsätzlich fähig sind, mit anderen Berufs- und Professionsangehörigen zusammenzuarbeiten (vgl. ebd.: 116). Selbst-, Beziehungs- und Fachkompetenzen (vgl. ebd.: 126f.) sowie eine umfassend reflektierte professionelle Grundhaltung (vgl. ebd.: 129) sind auch dafür die maßgeblichen Voraussetzungen; der Erwerb all dieser ist ein lebenslanger Bildungsprozess und sie sind kontinuierlich auf die Handlungsanforderungen abzustimmen (vgl. ebd.: 130f.).

Somit kann angenommen werden, dass der Bedarf für die (Weiter-)Entwicklung von interdisziplinären Kompetenzen und solchen der Teamarbeit sowie der Bedeutung und Möglichkeiten interinstitutioneller Kooperationen nicht nur von den und für die Mitarbeiter*innen der stationären KJH (vgl. Universität Ulm et al. 2016: 48–81) als recht hoch einzuschätzen ist. Wie sehr bzw. ob dieses „Können" zielgerichteter Kooperationsgestaltung in allen für die KJH relevanten Professionen bewusst wahrgenommen, kommuniziert und gesteuert wird, hat in der Praxis insbesondere bei akuten Betreuungskrisen und anderen komplexen Herausforderungen große Bedeutung für den Umgang mit diesen.

Die regelmäßige Auseinandersetzung mit diesen Aspekten im Rahmen der Ausbildungen sowie durch die Evaluation von Fallverläufen, interdisziplinäre bzw. -professionelle Weiterbildungen und Tagungen etc. sind als wesentlich im Prozess der Kompetenzentwicklung für intra- und interinstitutionelle Kooperationen zu sehen.

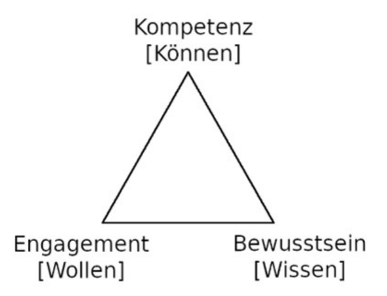
15.5 „BEK" – oder ein anderer Blick auf die Voraussetzungen für das Gelingen von Kooperation

Die wichtigen Komponenten für das Gelingen von Kooperationen sind vielerorts analysiert und zusammengefasst (vgl. z.B. Matzner 2014; Merten et al. 2019; Hochuli Freund & Stotz 2021). Als Ergänzung wird hier ein „anderer" Blick auf die bedingenden personalen und institutionellen „Schlüssel"-Klarheiten sowie auf den Lern- und Entwicklungsprozess beigesteuert. Mit Bezug auf die bisherigen Ausführungen werden zusammenfassend die folgenden Eckpunkte positioniert:

- Wissen fördert *Bewusstsein*
- Wollen zeigt sich durch *Engagement* und Bereitschaft
- Können bildet sich ab als *Kompetenz*

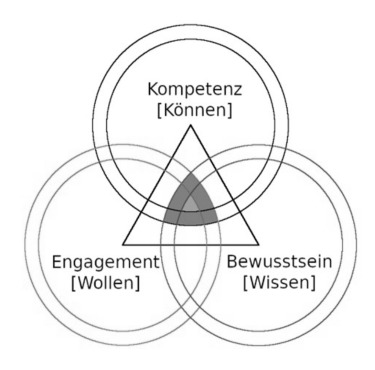
Graphisch lassen sich diese als *„BEK-Dreieck“* bzw. in einem Kooperation-Gelingens-Dreieck (Abb. 1) darstellen:

Abb. 1: BEK-Dreieck/Kooperation-Gelingens-Dreieck (Enzenhofer 2021)



Ergänzend geht die Autorin von *drei Grundannahmen* aus: Zum einen, dass diese Komponenten grundsätzlich allen handelnden Personen in der KJH bekannt bzw. für sie verständlich sind. Zum anderen haben diese Komponenten eine gewisse Logik der Entwicklung in ihrer zeitlichen Abfolge, stehen aber auch in dynamischer Wechselwirkung. Und drittens sind die einzelnen Dimensionen des Wissens, Wollens und Könnens bzw. der Bewusstheit, des Engagements und der Bereitschaft sowie der Kompetenz bei den handelnden Personen und Institutionen unterschiedlich breit ausgeprägt. Die Berücksichtigung dieses Ausmaßes lässt sich als *„BEK-Triade“* bzw. als Kooperation-Gelingens-Triade (Abb. 2) abbilden:

Abb. 2: BEK-Triade/Kooperation-Gelingens-Triade (Enzenhofer 2021)



Bedeutsam ist hier der Überschneidungsbereich: je größer und gleichförmiger dieser ist, desto höher ist die Chance für das Gelingen von Kooperationen, intra- und interinstitutionell bzw. intra- und interprofessionell. Die Entwicklung hin zu einer *möglichst großen Schnittfläche* ist ein Prozess: mehr-dimensional und methodenintegrativ in der Aneignung und im Handeln, immer wieder auch zirkulär, und er betrifft alle (potenziell) beteiligten Institutionen und Fachkräfte. Abgeschlossen ist er allerdings selten; denn im Einzelfall werden gesetzte Ziele nicht immer so rasch wie geplant bzw. mit den anvisierten Handlungen, Methoden und Entscheidungen erreicht, auf der organisationalen Ebene gibt es Mitarbeiter*innenwechsel, Änderungen auf institutioneller und struktureller Ebene, usf.

Mit der BEK-Triade kann methodisch durch Selbst- und/oder Fremdeinschätzung rasch ein prägnantes Bild gezeichnet werden, das den Bedarf bzw. Strategieschwerpunkte für die Weiterentwicklung hin zu optimal(er)en Kooperationsbeziehungen offenkundig macht.

15.6 Conclusio

Das beim Aufwachsen von Kindern und Jugendlichen an sich bekannte Phänomen, dass Krisen bei diesen und/oder den Eltern auftreten, gilt ganz besonders auch für die Fremduntergebrachten sowie die sozial- bzw. familienpädagogisch zuständigen Einrichtungen und Personen. *Betreuungskrisen MIT Chance FÜR Weiterentwicklung* zu sehen, erleichtert den Umgang mit ihnen. Unter Bedachtnahme auf die (eingeschränkten) Möglichkeiten, bei komplexen Problemstellungen präventiv planen sowie Betreuungskrisen verhindern zu können, müssen (vorab) Handlungsoptionen konkretisiert werden. Dafür braucht es jedenfalls zielorientierte und konstruktive Kooperation aller jeweils beteiligten „Player“, auch wenn nicht alle im gleichen Ausmaß bzw. direkt von der Krise betroffen sind. Dieser Prozess muss bewusst, engagiert und mit aller verfügbaren Kompetenz initiiert und gestaltet werden.

Aus dem Auftrag der stationären Betreuungszuständigkeit heraus bedeutet dies, *familien- bzw. sozialpädagogische Fallführung* selbstbewusst zu denken und die spezifische Kompetenz sowohl in den einzelfallbezogenen Kooperations- als auch in den Vernetzungsgesprächen auf organisationaler Ebene zu positionieren (vgl. Hochuli Freund/Stotz 2021: 352; Merten/Amstutz 2019: 55). Damit ist es (besser) möglich, bei Betreuungskrisen, aber auch bereits im Vorfeld und unabhängig vom Einzelfall, als wesentlich tragender Akteur *gemeinsam mit allen* (professionell) Beteiligten, in einem „dialogischen Aushandlungsprozess“ (Hochuli Freund/Stotz 2021: 350) entsprechend dem Gesamtrahmen optimale Handlungsansätze und -szenarien zu entwickeln, Entscheidungen zu treffen sowie bei Notwendigkeit auch die Aktivierung von noch

nicht genützten Ressourcen zu konkretisieren. Dies immer mit dem Ziel, gravierende Krisensituationen möglichst verhindern, lindern oder bewältigen zu können. Eine solche Verantwortungsgemeinschaft aller („im Fall“ relevanten) „Player“ kann so die tragende Basis für eine stationäre KJH als „sichernden und haltenden Ort“ für Kinder und Jugendliche sein. Und somit auch ermöglichen, dass die aktuellen (Hilfe-)Systeme nicht gesprengt und somit keine weiteren „Systemsprenger“ herausgebildet werden.

Literatur

Amstutz, Jeremias, Kaegi, Urs, Käser, Nadine, Merten, Ueli & Zängl, Peter (Hrsg.) (2019). Kooperation kompakt. Kooperation als Strukturmerkmal und Handlungsprinzip der Sozialen Arbeit. Ein Lehrbuch. 2. überarbeitete und ergänzte Auflage. Opladen: Barbara Budrich.

Baumann, Menno, Bolz, Tijs & Albers, Viviane (2020). »Systemsprenger« in der Schule. Auf massiv störende Verhaltensweisen von Schülerinnen und Schülern reagieren. Mit Online-Material. 2. Auflage. Weinheim: Beltz.

Bolz, Tijs, Albers, Viviane & Baumann, Menno (2019). Professionelle Beziehungsgestaltung in der Arbeit mit „Systemsprengern“. unsere jugend, 71(7+8), S. 297–304. https://doi.org/10.2378/uj2019.art49d.

BVkE, EREV, IGfH & DGSF (2019). Impulspapier zu den Voraussetzungen einer gelingenden Kooperation zwischen Jugendhilfe und Gesundheitswesen. Ergebnisse aus einer Tagung der Erziehungshilfefachverbände und der DGSF am 26. November 2018 in Köln. Online: https://igfh.de/sites/default/files/2020-02/Impulspapier_Voraussetzungen_gelingenden_Kooperation_Jugendhilfe-Gesundheitswesen_Juni-2019.pdf (17.08.2021).

Enzenhofer, Regina (2021). Soziale Arbeit braucht Kooperation – wissen [, wollen] und können das alle „Player“? Überlegungen am Beispiel der stationären Kinder- und Jugendhilfe. PPT. ÖFEB-Tagung „Kritik und Engagement“ am 24. September 2021.Online: https://engagement.uni-graz.at/de/.

Enzenhofer, Regina (2022). „Jetzt einmal raus!“ – „Für immer?“. Kriseneinrichtungen und familiäre Krisenunterbringung im Rahmen der Kinder- und Jugendhilfe in Österreich. In: Arno Heimgartner & Josef Scheipl (Hrsg.), Die Geschichte und Entwicklungen der Sozialen Arbeit in Österreich (S. 403–426). Wien: LIT.

FICE Austria (Hrsg.) (2019). Qualitätsstandards für die stationäre Kinder- und Jugendhilfe. Freistadt: Plöchl.

Hochuli Freund, Ursula (2021). Weil es ohne gar nicht geht. Sozialpädagogische Impulse, 2, S. 8–11.

Hochuli Freund, Ursula & Amstutz, Jeremias (2019). Multiperspektivität in der Kooperation. In: Jeremias Amstutz, Urs Kaegi, Nadine Käser, Ueli Merten & Peter Zängl (Hrsg.), Kooperation kompakt. Kooperation als Strukturmerkmal und Handlungsprinzip der Sozialen Arbeit. Ein Lehrbuch. 2. überarbeitete und ergänzte Auflage (S. 111–132). Opladen: Barbara Budrich.

Hochuli Freund, Ursula & Stotz, Walter (2021). Kooperative Prozessgestaltung in der Sozialen Arbeit. Ein methodenintegratives Lehrbuch. 5., erweiterte und überarbeitete Auflage. Stuttgart: W. Kohlhammer.

Kirchhofer, Roger & Uebelhart, Beat (2019). Netzwerkarbeit, Kooperation und Versorgungsketten. In: Jeremias Amstutz, Urs Kaegi, Nadine Käser, Ueli Merten & Peter Zängl (Hrsg.), Kooperation kompakt. Kooperation als Strukturmerkmal und Handlungsprinzip der Sozialen Arbeit. Ein Lehrbuch. 2. überarbeitete und ergänzte Auflage (S. 291–315). Opladen: Barbara Budrich.

Macsenaere, Michael (2014). Was wirkt in der Erziehungshilfe? Wirkfaktoren und Effektivität bei der Arbeit mit schwierigen Kindern und Jugendlichen. In: Deutsches Institut für Urbanistik gGmbH (Hrsg.), Grenzgänger, Systemsprenger, Verweigerer. Wege, schwierig(st)e Kinder und Jugendliche ins Leben zu begleiten. Dokumentation der Fachtagung in Kooperation mit der Bundesarbeitsgemeinschaft Individualpädagogik AIM e.V. (Köln), dem Bundesverband Individual- und Erlebnispädagogik e.V., Dortmund sowie dem Bundesverband Katholischer Einrichtungen und Dienste der Erziehungshilfen e.V., Freiburg i.Br. am 3. und 4. April 2014 in Potsdam (S. 24–34). Berlin. Online: https://repository.difu.de/jspui/bitstream/difu/231837/1/DR20327.pdf (03.09.2021).

Matzner, Andreas (2014). Kooperation. In: Diana Düring, Friedhelm Peters, Hans-Ullrich Krause, Nicole Rosenbauer & Matthias Vollhase (Hrsg.), Kritisches Glossar – Hilfen zur Erziehung. 1. Auflage (S. 193–200). Frankfurt/Main: IGfH. Online: https://igfh.de/publikationen/kritisches-glossar/kooperation (17.08.2021).

Merten, Ueli (2019). Intraprofessionelle Kooperation und Teamarbeit – eine Herausforderung. In: Jeremias Amstutz, Urs Kaegi, Nadine Käser, Ueli Merten & Peter Zängl (Hrsg.), Kooperation kompakt. Kooperation als Strukturmerkmal und Handlungsprinzip der Sozialen Arbeit. Ein Lehrbuch. 2. überarbeitete und ergänzte Auflage (S. 244–271). Opladen: Barbara Budrich.

Merten, Ueli & Amstutz, Jeremias (2019). Zur Notwendigkeit der Kooperation in der Profession Soziale Arbeit. In: Jeremias Amstutz, Urs Kaegi, Nadine Käser, Ueli Merten & Peter Zängl (Hrsg.), Kooperation kompakt. Kooperation als Strukturmerkmal und Handlungsprinzip der Sozialen Arbeit. Ein Lehrbuch. 2. überarbeitete und ergänzte Auflage (S. 35–60). Opladen: Barbara Budrich.

Merten, Ueli, Kaegi, Urs & Zängl, Peter (2019). Kooperation – Eine Antwort auf die Zersplitterung und Ausdifferenzierung psychosozialer Dienstleistungen. In: Jeremias Amstutz, Urs Kaegi, Nadine Käser, Ueli Merten & Peter Zängl (Hrsg.), Kooperation kompakt. Kooperation als Strukturmerkmal und Handlungsprinzip der Sozialen Arbeit. Ein Lehrbuch. 2. überarbeitete und ergänzte Auflage (S. 13–34). Opladen: Barbara Budrich.

Schmid, Marc (2013). Psychisch belastete Kinder und Jugendliche in der stationären Kinder- und Jugendhilfe – eine kooperative Herausforderung. In: Integras (Hrsg.), Leitfaden Fremdplatzierung (S. 141–159). Zürich: Integras.

Sonneck, Gernot, Kapusta, Nestor, Tomandl, Gerald, & Voracek, Martin (Hrsg.) (2016). Krisenintervention und Suizidverhütung. utb-studi-e-book, Bd. 2123. 3., aktualisierte Auflage. Stuttgart: UTB GmbH. https://doi.org/10.36198/9783838546414.

Universität Ulm et al. (2016). INCREASE-Exploration Study. Executive Summary. Intellectual Output 1. Projektnummer 2015-1-AT02-KA205-001199. Online: https://

www.increaseproject.eu/images/DOWNLOADS/IO1/EXPLORATION%20STUDY_20160912_EN_final.pdf (17.10.2019).

Volunteering Matters/Volonteurope et al. (2017). INCREASE-Empfehlungen für die Politik. Intellectual Output 3. Projektnummer 2015-1-AT02-KA205-001199. Online: https://www.increaseproject.eu/images/DOWNLOADS/IO3/POLICY-RECOMMENDATIONS_20171020_DE_final.pdf

16. The Travel of Ideas and the Social Workers as Translators

Geir Hyrve

16.1 Introduction

Public sectors seek to improve social work performance. How change occurs in organizations is a central development issue of our times. One way towards improvement that has been widely promulgated is reforms directed to the development of evidence-based practice. But attempts to transfer knowledge from one practice to another are usually driven by ambitions to recreate certain observed and desired practices or results. Within public sectors in Norway several models and concepts from other western countries, particularly the USA, have been imported and implemented in social welfare organizations. What these concepts have in common are that they are moving a model beyond its original local setting, where it was validated, into national and international adoption.

Some concepts are becoming more popular than others and are spreading fast across organizations (March/Olsen 1995; Røvik 2011). During the last two decades much research has been conducted on how organizations handle popular concepts and ideas. "Handle" in this context refers to the various ways organizations relate to and act towards new concepts/ideas. How shall the street-level bureaucrats navigate, make sense of the concept, and adapt effective principles to the local context under conditions of complexity, when it is not clear what should be done because of inadequate knowledge, and the large number of interdependent factors that must be considered?

Reform ideas must be translated and in the process of being transferred and implemented, and the translations and the degree of transformation vary in the range from reproduction and copying, via pragmatic adaptation, to radical transformation (Røvik 2014). Attempts to transfer knowledge from source to target units are usually driven by an ambition to recreate certain observed and desired practices, and results in the target contexts. There is great variation in outcomes from knowledge-transfer processes, which refers to the extent to which the new knowledge is adopted, routinized, and integrated in the recipient organization, with intended or unintended effects (Røvik 2016). Here too, as in literary translations, one can imagine both good and bad translators, as well

as translations of ideas. The problem with concepts is, however, that their strengths are inevitably accompanied by corresponding challenges.

Some organizational concepts gain enormous popularity and spread rapidly across organizations. What these recipes additionally have in common are that they are typically broad, normatively charged, and offer new solutions to previous challenges. Pollitt og Hupe (2011) refers to these ideas as “magic concepts”, and they have become standard components of the public management vocabulary. Magical concepts have a positive content and gives hopes for a better future for the organization if the concepts are successfully translated and implemented. They can help organizations to set a new course, create supportive coalitions and spur engagement. But magic concepts are also fuzzy, ambiguous, and hard to conceptualize, and have a tendency to suppress conflict and critique (Bentzen 2019). It is also important that the magical concept must be interpreted and adapted to the context.

The top-down approach is epitomized by the dissemination “best practice” or “evidence-based practice”, and the approach has standardized procedures to validate the results (Patton 2011). However, to replicate an organizational recipe is easier said than done, and the importance of the context is often underestimated. A top-down change requires a high degree of knowledge about the variables and factors that lead to change, but also a high degree of control over those variables and factors. The focus on replication also reduces sensitivity and adaption to context. A bottom-up approach starts with a need or a desire to change practice from the employees’ perspective. The local actors want to explore possibilities for change, and they adapt ideas from others they think they can adjust to their specific context. This is a kind of grassroot involvement where one considers the options that a concept or idea give. The inherent strengths and corresponding challenges of magic concepts involve high stakes for organizations and public leaders attempting to engage in their translation. Successfully translated magic concepts may provide valuable organizing perspectives, while unsuccessful translation may involve considerable loss in terms of not taking advantage of resources invested.

Most of the new ideas that has been implemented in the Norwegian child welfare service can be classified as top-down implementations, for example PMTO (Parent Management Training Oregon model) and Multisystemic Treatment (MST). In addition, the concept I will analyze, Family group conferences (FGC), was introduced as a top-down intervention.

16.2 The history of Family Group Conferences (FGC) in Norway

In the second half of the 1980s, major changes took place in the welfare state of New Zealand inspired by New Public Management. The FGC was constructed based on the Maori culture's tradition of conflict management, childcare, and decision-making model. The back-drop to this traditional model to resolve child welfare cases, was an acknowledgment that Child Protection Services has been unsuccessful in their individual and nuclear family-oriented approach to Maori families (Marsh/Crow 1998).

The idea traveled from New Zealand to Australia and further on to Great Britain. The idea was presented in Norway and Trondheim in 1996 where Peter Marsh introduced the method at a social work conference in Trondheim. Peter Marsh wrote a textbook together with Gill Crow about FGC after their evaluation of the use of FGC in UK. In other words, it was their translation of the method that became prevalent in Norway in the late 1990's. It is interesting to read the book today and see how Marsh and Crow use positively charged terms in social work, like partnership between services and families, focuses on how networks respond, family-oriented approach etc. The first pilots using FGC in Norway took place at the end of the 1990's. The trial took place in child protection services in two cities, Stavanger and Trondheim, and in the Sami context in Finnmark (Hyrve 2002; Løfsnæs 2002). The Sami experiment was an attempt to see if the method was suitable also for the indigenous people in Norway since the idea already was developed among the Maori in New Zealand. I evaluated the first experiment with FGC in Norway and the results were mixed, but it inspired us to try it on a larger scale later. I was also involved in the national evaluation, and it was a requirement from the authorities that the national experiment should be based on quasi-experimental design with control groups, to salvage effects of FGC compared to traditional methods used in child welfare. The results from the national trial of FGCs in Norway led to government implementation of the FGC (Falck 2006; Hyrve 2006). One result of the national evaluation was that everyone in the child welfare service received an offer to take part in FGC training from 2007 to 2011.

FGC understood as a fashion concept in the organization field was modern in the early 2000's, but gradually lost support in large parts of Norway after 2010. In other parts of the country, the method was revitalized and was tested in new areas within child welfare, for example in foster care placement. Since the establishment of FGC in New Zealand in the late 1980s, the method has spread and developed across countries and global regions. Up to today, FGC has been implemented or tested in various ways in at least 50 countries, and evaluations show that FGC is by no means one homogeneous method (Thørn-

blad et al. 2015). Rather, it has developed into several varying practices, and it has been adapted to local contexts over time. Before I discuss the translator's role in the implementation of FGC, I will shortly present the most important principles in the decision model.

FGC is a council meeting between the family's private network and public representatives of the welfare state. The aim of these meetings is to come up with a plan that will improve the families', and especially the child's situation.

The first principle is to mobilize the extended family, that is, who the family subjectively believes is part of the extended family. This can be relatives or friends of the family, teachers that are important to them etc. The second principle is to find a coordinator who must be neutral in their relation to the child welfare office. The coordinator shall help the extended family to prepare and implement the FGC. In Norway, the coordinator is typically people working with children and youth, and they should not be employed in the child welfare service.

The third principle is that the discussions should held by the family and network, without the professionals from the child welfare office in stage 2 of the FGC. The last principle is "the plan of action" which have been formulated during the discussions in the extended family and have been approved by the child welfare office.

I will further discuss these four principles and how they are translated in various parts of Norway. Of course, FGC is more complex than these four principles, but I find these "cornerstone principles" to be central to understand the model. The results showed that how the various local translators understood these principles, greatly affected the implementation of the model, and it also affected the role of the coordinator, the use of private family time, children's participation, the use of follow-up FGC, etc.

16.3 Implementation and fidelity to the model

In the Norwegian project the author of the main textbook published about FGC, try to follow the concept as described in the manual and in instruction books, without breaking the theoretical postulation in FGC. But it was not the original version from New Zealand, but the version of FGC from Great Britain. In other words, it was not the primary source that was used, but a translation of this. Both the pilot project and the national trial in Norway had a top-down approach in the sense that the government, universities, and research institutions had central roles in the implementation of FGC. The top-down dissemination of best practices was accompanied by fidelity-monitoring evaluations, that judges the extent to which replications are fully implemented and whether they are loyal to the validation of best practice. Using a top-down approach in the eval-

uation was difficult because high fidelity and the focus on replication reduces sensitivity to context. Things that work quite well at one scale did not work well at a larger scale.

The critical phase in the transformation of knowledge is contextualization, i. e. the translation of the abstract representation of desired practice in one context to a concrete practice embedded in formal structures, cultures, routines, and individual skills in a recipient context (Røvik 2016). The local translators in the municipalities need to make the necessary adaptions that would enable the construction of knowledge in FGC to fit into the local context, but by doing this they may miss the essentials of the desired practice in the municipalities. To implement is much more than reproducing a model and the street-level bureaucrats choose themselves how to apply the concepts, and they are free to develop their own "coping devices" for simplifying, and often distorting, the aims of FGC-model (Lipsky 2010). The experiences from evaluating FGC in Norway are that social worker must be aware of the challenges of balancing competing concerns of replication and adjustment. The social worker needs to add a few elements to the original source version when translating it to the recipient version and remove explicit elements.

Adopting new concepts involves substantial investment of resources, and organizations engaged with new concepts usually hope they will have a positive impact on organizational performance. The value of concepts in organizational life has been the topic of a multitude of academic work that has thrown light on the underlying dynamics and effects of using metaphors and concepts in organizational development (Brunsson/Sahlin-Andersson 2000; Røvik 2011). The debate about why organizations pick up certain popular ideas and concepts has revolved around the motives of gaining or maintaining legitimacy and acting according to a logic of "appropriateness" (Pollitt/Hupe 2011).

The experiences from the evaluation of FGC were that the model opened for a new professional role of the social worker, from a predominantly traditional approach to a more open, visionary, and experimental approach to social work with families (Hyrve 2008).

The top-down perspectives which were selected in Norway because the implementation had an aim to secure democratic efficiency. However, the accumulated impact of many minor adjustments or changes in the implementation process comprises a huge challenge in the top-down perspective. One of the earliest and most robust findings of implementation research is that the effect of policy implementation depends totally on the formation of local coalitions of individuals affected by the policy (Lipsky 2010). This implies a more relational understanding of leadership, in which leadership is best understood as a collaborative, distributed, or shared process, which may be initiated and produced both by formal and informal leaders.

A core challenge at the central level (The Norwegian Directorate for Children, Youth and Family Affairs) was to figure out how to relate and distinguish

FGC from the previous flow of ideas in the child welfare sector. Consequently, the reflective activities have revolved around adjusting the translation of the new concept FGC with existing concepts in the organization. A central question, particularly for local leaders, is to which degree local translations of FGC can differ, and to what extent they must be horizontally coordinated. For example, can FGC be translated as total freedom from rules and top-down performance management in one part of Norway, or as a slight enhancement of autonomy in another part?

While local actors appreciated this central framing and respected the need for some coordinated translation, in some cases the room for interpretation was perceived as unclear or too narrow. Effective principles must be interpreted and adapted to the local context. The experiences garnered during these processes of “testing out” the operationalization of FGC concept was often reflected upon at different arenas and spurred the adjustment and development of the ongoing translation. While the dialectic interplay between reflection and action progress was evaluated successful in some municipalities, the concrete, practical implementation experienced was difficult or vague in other areas. This resulted in FGC being understood and practiced differently in different municipalities.

The four principles of FGC were followed up to varying degree by the social worker in the municipalities, which had consequences for the social work with children and families, and to what extent the model’s specified outcomes had been achieved.

The local social worker explores possibilities and adapt ideas from the FGC-model and try to implement the model with a focus on contextual interpretations. The process of translation was supported by an extensive number of arenas for reflection in different child welfare offices, but some of them forgot the four principles of how FGC should ideally be implemented. One example was that some child welfare services wanted to help the extended family and offered to be both the chairman and secretary of the family's own meeting to come up with what they regarded as "good" solutions. In addition, they wrote "the plan of action". This meant that the family could not feel ownership to the plan that would have been more ideal in the hole process. The intention was good, but the result was a plan more for the child welfare office than for the child and the family.

16.4 The impact of FGC

Reflective resources have revolved around helping the actors in the organization to coordinate how they make sense of the concept FGC at an analytical level, thus narrowing down to practical question. Reflection is needed to oper-

ationalize the fluffy, magic concept like FGC. One important lesson we can learn from the experiment with implementing FGC in Norway is that unless the developmental needs of the user (children and their family) are addressed, and unless the projects are modified to suit the needs of the user and the institutional setting, the promise to help children and their families is likely to be unfulfilled.

In the context of program-based practice, the evaluation of FGC reminds us of important factors that the social worker may become aware of to apply "best practice" from the evidence of others. First, the social worker needs to interpret (decontextualize) and re-interpret (contextualize) what significance evidence has in clinical work situations. Second, I will address the importance of translators' awareness of the challenges with balancing competing concerns of replication and adjustment. My conclusions as an evaluator of FGC are that the social worker need to negotiate between these opposite criteria, both understand the local context and the model's principles, making sure that they focus are the real impacts on children and families' lives.

References

Bentzen, Tina O. (2019). The translational diamond: robust translation of magic concept in public organizations. International Journal of Public Leadership.

Brunsson, Nina & Sahlin-Andersson, Kerstin (2000). Constructing organizations: The example of public sector reform. Organization studies, 21(4), pp. 721–746.

Falck, Sturla (Eds.) (2006). Hva er det med familieråd?: samlerapport fra prosjektet: "Nasjonal satsing for utprøving og evaluering av familieråd i Norge" (Rapport 18/2006). Oslo: Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring.

Hyrve, G. (2002). Familiebaserte tiltak i barnevernet. I B. Løfsnæs (Eds.), Bestemme selv?: familieråd som metode i praktisk arbeid (pp. 43–62). Oslo: Gyldendal akademisk.

Hyrve, Geir (2006). Familieråd sett ut i fra saksbehandlers ståsted. In: Sturla Falck (Eds.), Hva er det med familieråd?: samlerapport fra prosjektet: "Nasjonal satsing for utprøving og evaluering av familieråd i Norge" (Rapport 18/2006). (pp. 167–200). Oslo: Norsk institutt for forskning om oppvekst, velferd og aldring.

Hyrve, Geir (2008). Bruk av familieråd ved fosterhjemsplasseringer. Hamar: Bufetat region øst.

Lipsky, Michael (2010). Street-level bureaucracy: dilemmas of the individual in public services (30th anniversary expanded ed. utg.). New York: Russell Sage Foundation.

Løfsnæs, Berit (2002). Bestemme selv?: familieråd som metode i praktisk arbeid. Oslo: Gyldendal akademisk.

March, James G. & Olsen, Johan P. (1995). Democratic governance. New York: Free Press.

Marsh, Peter & Crow, Gill (1998). Family group conferences in child welfare. Oxford: Blackwell Science.

Patton, Michael Q. (2011). Developmental evaluation: applying complexity concepts to enhance innovation and use. New York: Guilford Press.

Pollitt, Christopher & Hupe, Peter (2011). Talking about government: The role of magic concepts. Public management review, 13(5), pp. 641–658.

Røvik, Kjell A. (2011). From Fashion to Virus: An Alternative Theory of Organizations' Handling of Management Ideas. Organization Studies, 32(5), pp. 631–653.

Røvik, Kjell A. (2014). Translasjon – en alternativ doktrine for implementering. In: Kjell A. Røvik, Tor V. Eilertsen & Eli M. Furu (Eds.), Reformideer i norsk skole: spredning, oversettelse og implementering (pp. 403–417). Oslo: Cappelen Damm akademisk.

Røvik, Kjell A. (2016). Knowledge transfer as translation: Review and elements of an instrumental theory. International Journal of Management Reviews, 18(3), pp. 290–310.

Thørnblad, Renee, Strandbu, Astrid, Holtan, Amy & Jenssen, Tori (2015). Family group conferences: from Maori culture to decision-making model in work with late modern families in Norway. European Journal of Social Work, 19 (6), pp. 1–12. Online: doi: 10.1080/13691457.2015.1086727

17. Aufwachsen in Pflegefamilien aus der Sicht von Pflegekindern

Hannelore Reicher

17.1 Einleitung

Wie nehmen Pflegekinder das Aufwachsen in Pflegefamilien und ihre derzeitige Lebenssituation wahr? Und wie beurteilen ehemalige Pflegekinder retrospektiv ihre familiären Erfahrungen und die damit verbundenen Herausforderungen? Bislang wurde die Perspektive der in Pflegefamilien lebenden Kinder selbst selten erforscht, obwohl dieser Blick der Adressat*innen mit den subjektiven Deutungen der Lebenssituation ein ganz wichtiger ist. Auch international liegen zu diesem Themenfeld nur wenige Studien vor, exemplarisch seien hier die Arbeiten von Whiting & Lee (2003) aus Großbritannien oder von Reimer & Petri (2017) aus der Siegener Forschungsgruppe genannt.

Im vorliegenden Beitrag werden die Ergebnisse zweier empirischer Forschungsstudien zusammenfassend dargestellt, die aus der Kooperation des Arbeitsbereichs Sozialpädagogik der Universität Graz mit der Sozialorganisation *affido pflegefamilien | kinderdörfer| familienarbeit gmbh, Graz* (affido 2022) entstanden sind. Konkret befassen sich die von der Autorin betreuten Masterarbeiten mit dem subjektiven Erleben und Wohlbefinden von Kindern in Pflegefamilien (Koch, 2018) und mit der retrospektiven Sicht auf das Aufwachsen in Pflegefamilien (Schroller 2020). Im folgenden Beitrag werden zentrale Forschungsergebnisse dieser beiden Forschungsarbeiten vorgestellt und mit Bezug auf kritische Perspektiven diskutiert, um im Handlungsfeld der sozialen Elternschaft Gelingensfaktoren zu identifizieren und Impulse für Veränderungsvorschläge zu entwickeln.

17.2 Das Handlungsfeld „Pflegeelternschaft/Soziale Elternschaft“ in der Steiermark

Pflegeeltern werden im neueren familiensoziologischen Diskurs mit Bezug auf das Konzept der sozialen Elternschaft diskutiert. „Die soziale Elternschaft bedeutet allgemein die Übernahme alltäglicher Verantwortung für Kinder im

Prozess der Erziehung und Sozialisation, materieller Sorge – oft auch ohne rechtliche Anerkennung, und/oder ohne biologische (leibliche) oder genetische Abstammung“ (Vaskovics 2020: 271). Im Fall der Pflegefamilien liegt jedenfalls eine rechtliche Anerkennung vor, die in der Kinder- und Jugendhilfe im Rahmen der Vollen Erziehung begründet wird, wenn Kinder nicht mit den leiblichen Eltern aufwachsen können, weil eine Kindeswohlgefährdung vorliegt. Die Gründe für eine Fremdunterbringung sind vielfältig: Eine Multi-Method-Studie in zwei steirischen Bezirken zeigt folgende Risikofaktoren: Bei 58% der Fälle geht es um Vernachlässigung, bei 22% um körperliche Gewalt, bei 14% um psychische Gewalt und bei 5% um sexuelle Gewalt. Hinter diesen Meta-Gründen stehen u.a. folgende Primärgründe: bei 34% familiäre Probleme/Partnerschaftsprobleme, Überforderung und emotionale Probleme 32%, problematische Wohnverhältnisse 24%, psychische Auffälligkeiten 18% und Armut 17% bzw. Sucht 17% (Heimgartner et al. 2022).

Österreichweit leben von allen Kindern bzw. Jugendlichen in der Vollen Erziehung 39,5% in Pflegefamilien, 60,5% in sozialpädagogischen Einrichtungen. 2019 lebten in der Steiermark 52,3% der fremdbetreuten Kinder in Pflegefamilien. Konkret betraf dies 861 von 1.500 Kindern und Jugendlichen, die in Pflegefamilien aufwuchsen. Ausgehend vom Bundes-Kinder- und Jugendhilfegesetz BHJG ist die Ausgestaltung der föderalen Systeme in den Bundesländern unterschiedlich. In der Steiermark werden folgende zwei Pflegemodelle unterschieden: 1. Einerseits gibt es Dauerpflegeverhältnisse, die sich durch eine langfristige Perspektive auszeichnen. 2. Es gibt auch unterschiedliche Formen von sogenannten Familienpädagogischen Pflegeverhältnissen: Krisenpflegefamilien, Familienbegleitende Pflegefamilien, Familienpädagogische Langzeitunterbringung für Kinder und Jugendliche mit besonderem Betreuungsbedarf und eine Eltern-Kind-Unterbringung (affido 2022).

„Pflegefamilien sind unkonventionelle Familien“ postuliert Wolf (2013): Pflegeelternschaft ist von komplexen Anforderungen und Dynamiken charakterisiert, vor allem was das Thema Bindung und Beziehungen betrifft. Kinder in Pflegefamilien haben spezifische Bedürfnisse, wie Steenbakkers, von der Stehen und Grietens (2018) in einem Literaturreview erarbeitet haben: Zugehörigkeit bzw. Belonging (Beziehung, Bindung und Stabilität), psychologische Bedürfnisse (Selbstwert, Identität, Autonomie, Coping) und Selbstaktualisierung (Lernen, Bildung, Freizeit, Beruf) sowie medizinische Bedürfnisse (in Bezug auf physische Gesundheit, Entwicklung und Behandlung). Auch Reimer (2018) identifiziert in sechs biografischen Interviews mit jungen erwachsenen ehemaligen Pflegekindern Zugehörigkeitserleben und Identitätskonstruktionen sowie Bewältigungsstrategien als wichtige Themenbereiche.

17.3 Forschungseinblicke in die Perspektive von Pflegekindern

Die beiden folgenden Forschungsarbeiten nehmen die Perspektiven der Adressat*innen in den Blick, wobei sie sich eines qualitativen Forschungsdesigns bedienen.

a) In Studie 1 befragt Koch (2018) 15 Kinder im Alter von zehn bis 15 Jahren aus neun Familien mittels Zeichnungen und Interview sowie spielbasierter Befragungstechniken (z.B. Bausteine, um wichtige Orte der Kinder zu symbolisieren).
b) In Studie 2 interviewt Schroller (2020) acht junge Erwachsene im Alter von 20 bis 36 Jahren, die in Pflegefamilien aufwuchsen mittels biographischer Zeitbalken, Netzwerkkarten und einem Leitfaden zu den Themen Biografie, Soziale Beziehungen, Übergang ins Erwachsenenalter und Wahrnehmung von Unterstützungsleistungen. Die zentralen Ergebnisse dieser Interviewstudien werden im folgenden Abschnitt basierend auf inhaltsanalytischen Auswertungen in drei Themenfeldern zusammengefasst und mit Bezugnahme auf die Fachliteratur diskutiert.

17.3.1 Themenfeld 1: Familienleben zwischen Normalität, Zugehörigkeit und Ambivalenz

Wie erleben Pflegekinder das Aufwachsen in ihren Familien (Koch 2018)? Ausgehend von Zeichnungen berichten die Kinder und Jugendlichen in den Interviews von Gefühlen der Verbundenheit und Zugehörigkeit, sie können ihre Familiensituation differenziert beschreiben. In den folgenden Interviewzitaten kommen die Normalitätskonstruktionen der Pflegekinder zum Ausdruck und auch das Zugehörigkeitserleben, wenn es um unterschiedliche Familiennamen geht: „*Eigentlich ziemlich normal, wie eine normale Familie eigentlich*“ [I13, Abs. 12] (Koch 2018: 83). Aus einem anderen Interview stammt die folgende Passage: „*In den meisten Dingen ganz normal, aber es ist zum Beispiel, wenn wir zum Arzt gehen, dann heißt es: Ja seid ihr die Eltern? Heißt ihr auch so? Dann müssen wir sagen, dass ich einen anderen Namen habe*“ [I15, Pos. 50] (ebd.: 85).

Die Kontakte mit den Herkunftsfamilien waren bei den 15 Kindern sehr unterschiedlich: Manche Kinder sahen ihre leiblichen Eltern jedes Wochenende, einige einmal im Monat, oder mehrmals im Jahr; sechs Kinder haben keinen Kontakt. Deutlich wird in den Interviews generell, dass ein Wunsch

nach Kontakt zu den leiblichen Eltern besteht, auch wenn diese Beziehungen als problematisch oder als ambivalent gesehen werden. „*Ich finde es toll in einer Pflegefamilie aufzuwachsen, aber ich wäre interessiert meine richtige Mutter kennenzulernen*“ [I11, Abs. 56] (ebd.).

Beim Thema Besuchskontakte werden unterschiedliche Gefühle verbalisiert, je nach Vorgeschichte und Ausmaß der Kontakthäufigkeit. Exemplarisch folgt eine Interviewpassage, die Gefühle von Enttäuschung und auch Überforderung widerspiegelt: „*Mein Vater hat mir zum Geburtstag einen Brief geschrieben, aber nur ein Satz war Happy Birthday, danach kamen ein Meter Vorwürfe und Vorhaltungen*“ [I4, Pos. 76] (Koch 2018: 91). Grundsätzlich sind Besuchskontakte zu den Herkunftsfamilien rechtlich möglich und auch erwünscht, das Gelingen dieser erfordert jedoch eine diffizile Balance im komplexen Beziehungsgefüge (Hofer-Temmel/Rothdeutsch-Granzer 2019: 210) beschreiben.

Schroller (2020) kommt zum Ergebnis, dass auch Care Leaver ihre Pflegefamilien rückblickend als die wichtigsten Beziehungen sehen, gefolgt von Freund*innen, Schulfreund*innen und Freizeitkontakten. „*Ja für mich sind das eigentlich wie meine richtigen Eltern so. Also ich fühle mich relativ wohl. Und wir haben ein ziemlich gutes Verhältnis, also, da gibt es nichts*“ [I3, Pos. 318] (Schroller 2020: 77). Dennoch berichten einige Befragte, dass auch die Beziehungen zu den Pflegepersonen selbst als unsicher erlebt wurden: „*Es war immer alles sehr unsicher, ob man wenn [die Pflegemutter] gerade wütend war, ob man wieder heimgehen muss. Also wenn ich gewusst hätte, dass ich sicher bin, dass das … stabil ist, … dass ich keine Angst hätte haben müssen, dann glaube ich, hätte ich mir mehr zugetraut*“ [I4, 454–457]. Bei den jungen Erwachsenen taucht das Thema Beziehung zu den Herkunftseltern wieder auf einer anderen Ebene auf, und zwar sehen sie sich in emotionaler Verantwortung und mit Ansprüchen konfrontiert: „*…aber ich fühl mich ein bisschen verantwortlich für den leiblichen Vater. Er arbeitet auch sehr viel mit schlechtem Gewissen, … er hat keine Freunde, er hat keine Partnerschaft… euch interessiert es nicht, wie es mir geht, das sind die Standardaussagen…*“ [I1, Po.s55] (Schroller 2020: 80).

Auch wenn es keine direkten physischen und sozialen Kontakte zu den Herkunftseltern gibt, sind diese psychologisch sehr wohl präsent, diese Beziehungsrepräsentationen werden ambivalent erlebt. Insgesamt können diese Beziehungsthemen mit Bezug auf das Konzept des „ambiguous loss“, das in den Lebensgeschichten vieler Pflegekinder präsent ist, interpretiert werden (vgl. Lee/Whiting 2007: 417). Auf der emotionalen Ebene kann sich dies in Gefühlen von Verwirrung, Ambivalenz, Ärger, Verzweiflung oder Hoffnungslosigkeit manifestieren. Dies ist ein in den Lebensgeschichten der Befragten immanentes und nicht lösbares Grundthema. Es ermöglicht, die Wahrnehmungen, Gefühle und (problematischen) Verhaltensweisen der Kinder zu verstehen. Daniela Reimer (2018) spricht in diesem Zusammenhang auch von *Uneindeu-*

tigkeiten als konstitutives Element in den Biografien von Pflegekindern. Dieses Erleben von Uneindeutigkeit findet sich auch in den Interviews der vorliegenden Studien. Kindgerechte Informationen, eine biografiesensible Haltung der Pflegepersonen und feinfühlige entwicklungsadäquate Gespräche über die Herkunftsfamilie können bei der Bewältigung der Erfahrung des „ambiguous loss“ helfen.

17.3.2 Themenfeld 2. (Soziale) Vulnerabilität und Erfahrungen von sozialer Exklusion

Befragt nach den Erfahrungen in Schule und Bildungsinstitutionen erzählen die Kinder und Jugendlichen von Mobbingerfahrungen, die im Zusammenhang mit ihrem Status als Pflegekind stehen: „Aber i*ch werde sehr oft von meiner Mitschülerin als „Adoptivf***“ beschimpft, Immer wenn sie auf mich böse ist, ohne Grund, sagt sie das zu mir“* [I8, 118] (Koch 2018: 94). Das Outing gegenüber den Peers als Pflegekind ist nicht einfach, wie es in folgendem Zitat deutlich wird: „*Meine Freundin Lena hat es nicht gewusst. Dann hat sie gesagt, oh entschuldige, du Arme, ich habe es nicht gewusst. Dann habe ich gesagt: Warum, ich bin nicht arm, meine Familie ist großartig, liebevoll, ich mag sie. Es ist okay für mich*“ [I1, 119] (ebd.: 95). Soziale Verletzlichkeit im Sinne von sozialer Hemmung und Schamgefühlen taucht ebenso als Thema auf. „*Wenn ich mit Freunden unterwegs bin, und wenn wir neue Menschen treffen, dann bin ich zurückhaltend. Ich glaube, ich habe das von meiner Mutter, und ich habe Angst, dass sie mich nicht mögen. Das sind meine Gedanken vorher, aber dann erkenne ich, dass die Leute nett sind* “ [4, 106] (Koch 2018: 94). Wenn Kinder über ihre Gefühle und ihre Erfahrungen reden können und dies gemeinsam mit den Eltern reflektieren, dann hat dies eine sehr wichtige emotionale Unterstützungsfunktion.

Das Erwachsenwerden ist mitunter begleitet von psychischen Problemen, vor allem Ängste und Depressionen als Folge von Traumatisierung und auch Zukunftsängste werden genannt: „*Ich habe Angst gehabt, dass ich das nicht schaffe, .. Ich habe immer gedacht, ich werde obdachlos enden“* [P8, Z185–188] (Schroller 2020: 75) „*Angst hatte ich davor, dass ich niemanden habe*“ [P7, Z329–338] (ebd.: 75f.).

In der Studie von Schroller (2020: 75ff.) berichten die interviewten jungen Erwachsenen von Schulwechsel aufgrund sozialer Probleme und fehlender Hilfestellung sowie von Mobbing. Ebenso wird deutlich, dass einige der Befragten mit psychischen Problemen zu kämpfen haben. Auch in der Fachliteratur wird deutlich, dass Pflegekinder mit traumatischen Erfahrungen im weiteren Entwicklungsverlauf Probleme mit der psychischen Gesundheit aufweisen (Engler et al. 2022).

17.3.3 Themenfeld 3. Gelingende Transitionen: Leaving Care und soziale Unterstützungsnetzwerke

Schroller (2020) beschreibt, dass bei fünf der acht befragten Personen unterstützender Kontakt zu den Pflegeeltern über die Volljährigkeit hinaus besteht; zwei berichten über sehr wenig Kontakt, allerdings gab es hier bereits vorher massive Schwierigkeiten. Insgesamt wird deutlich, dass Bindungsbeziehungen zu den Pflegeeltern auch nach der Volljäjhrigkeit weiter bestehen. Kontakte zu den leiblichen Eltern sind hingegen selten, die Freundeskreise sind eher klein.

In Hinblick auf die weitere Bildungslaufbahn berichten die Befragten über geringes Selbstwertgefühl und auch mangelnde Unterstützung, kein Verständnis und bürokratische Hürden zum Beispiel beim Stipendiumantrag für ein Studium: „*Als mein Bruder angefangen hat zu studieren, hat er meinen Vater verklagen müssen.. Das ist dann total ausgeartet*“ [P4_Z433–438] (Schroller 2020: 75). „*Was ich suchen hab müssen. Was sie sich bei der Stipendienstelle nicht ausgekannt haben. ‚Ah so – Pflegekind, wie machen wird das jetzt?‘ Ich habe keinen Kontakt zu den leiblichen Eltern, musste sie aber anführen*“ [P4, Z454–457] (ebd.: 80). Grundsätzlich ist hier festzuhalten, dass die formalen Bildungsabschlüsse von Kindern und Jugendlichen in der Fremdunterbringung generell als niedrig anzusehen sind; dies blockiert personale Ressourcen und verbaut Zukunftschancen (vgl. Groinig/Sting 2019). Auch die Beendigung der Unterstützungsleistungen durch die Kinder- und Jugendhilfe mit dem 18. Geburtstag wird problematisiert.

In den sozialen Netzwerken von Pflegekindern zwischen zehn und 15 Jahren spielen Fachpersonen aus der Sozialen Arbeit/Sozialpädagogik nur eine marginale Rolle, sie werden nicht als wichtige Personen genannt (Koch 2018). Als zentrales Ergebnis der Studie von Schroller (2020) kann genannt werden, dass sich ältere Betroffene eine eigene Ansprechstelle für die Kinder mit professionellen und langfristigen Betreuungspersonen wünschen, sowie Peer-Gruppen zur Vernetzung von Pflegekindern untereinander. Diese Idee der Vernetzungsgruppen von Pflegekindern wird von *affido* seit kurzem bereits umgesetzt.

17.4 Fazit: Kritische Aspekte in einem von hohem Engagement getragenen Handlungsfeld

Die in den beiden Studien erfassten aktuellen und retrospektiven Perspektiven der Kinder zum Aufwachsen in den Pflegefamilien schärfen das Bewusstsein für ihre Wahrnehmungen und tragen dazu bei, für ihre Probleme zu sensibili-

sieren und die entsprechenden Betreuungsangebote zu verbessern. Vier konkrete Kritikpunkte und Handlungsansätze seien im Folgenden genannt:

1. Grundsätzlich kann festgehalten werden, dass es wichtig wäre, die Sicht der Kinder systematisch in der Pflegekindunterbringung einzubeziehen und partizipative Elemente zu fördern, so wie es in den FICE-Qualitätskriterien (2019) für die stationäre Kinder- und Jugendhilfe gefordert wird (vgl. dazu auch Heimgartner/Reicher 2023).

2. Die Ergebnisse aus den vorliegenden Studien zeigen, dass es wichtig wäre, den Blick auf soziale Ressourcen bzw. Risiken zu lenken: Hier sind die gezielte Förderung von supportiven Peerbeziehungen generell zu nennen, aber auch die Vernetzung auf formaler and informeller Ebene mit anderen Pflegekindern, wie es die befragten Adressat*innen in der Arbeit von Schroller (2020) vorgeschlagen haben. Wahrgenommene Stigmatisierungs- und Exklusionserfahrungen in sozialen Bezügen, in Bildungseinrichtungen und Gesellschaft lenken den Blick darauf, dass Fachpersonen in pädagogischen Institutionen sensibler mit den Bedürfnissen der betroffenen Kinder umgehen und problematische gruppendynamische Prozesse in den Blick nehmen (vgl. dazu auch Heitzer 2019).

3. Der Übergang von der Pflegefamilie in die Selbstständigkeit ist eine besonders vulnerable Entwicklungsphase, in der es gezielter Vorbereitung, Begleitung und Unterstützung für die Care Leaver bedarf (Schroller 2020). Hier gilt es einerseits die Ängste der Betroffenen ernst zu nehmen, sie adäquat zu begleiten, und andererseits bei Bedarf Ansprüche auf konkrete soziale Leistungen über das 18. Lebensjahr hinaus sicherzustellen.

4. Als kritischen Punkt gilt es anzumerken, dass in der Praxis Entscheidungsprozesse zwischen stationärer Unterbringung und Pflegefamilienunterbringung weniger nach inhaltlich-pädagogischen Kriterien getroffen werden, sondern nach verfügbaren Ressourcen bzw. freien Plätzen (vgl. Wagner-Schuster 2018). Derzeit gibt es jedoch nicht nur in der Steiermark, sondern in ganz Österreich zu wenige Personen, die sich dafür interessieren, eine Pflegeelternschaft zu übernehmen. Hier gilt es von sozialpolitischer Seite gezielt anzusetzen, um engagierte Menschen für diese Aufgabe zu gewinnen. Es braucht professionelle soziale Unterstützungsmaßnahmen und adäquate finanzielle Ressourcen, es ist aber auch eine sozialversicherungsrechtliche Absicherung zu gewährleisten. Befragt man die Pflegeeltern selbst, dann beschreiben sie sich als persönlich und pädagogisch hoch engagiert und in einem komplexen Handlungsfeld tätig, sie erleben aber eine mangelnde gesellschaftliche Wertschätzung für ihre anspruchsvolle Care Arbeit (vgl. Schleef 2021).

Literatur

Affido (2022). Pflegefamilien. https://www.affido.at/pflegefamilien/(01.06.2022).

Engler, Amy D., Sarpong, Kwabena O., Van Horne, Betanie S., Greeley, Christopher S. & Keefe, Rachel J. (2022). A systematic review of mental health disorders of children in foster care. *Trauma, Violence, & Abuse*, *23,* 1, 255–264.

FICE (2019). *Qualitätsstandards in der stationären Kinder- und Jugendhilfe.* Wien: Plöchl. Online: www.6ee80863-7144-445c-81dd0b0a12b26308.filesusr.com/ugd/b9f7fe_5a21f0cdfaee45a1815cc0d875bdb1ff.pdf (20.04. 2022).

Groinig, Maria & Sting, Stephan (2019). Educational pathways in and out of child and youth care. The importance of orientation frameworks that guide care leavers' actions along their educational pathway. *Children and Youth Services Review, 101*, 42–49. doi.org/10.1016/j.childyouth.2019.03.037.

Heimgartner, Arno, Hojnik, Sylvia, Pantucek, Gertrud, Reicher, Hannelore, Stuhlpfarrer Elena & Gspurning, Waltraud (2022). Gründe für Fremdunterbringungen. *soziales_kapital*, 26. https://soziales-kapital.at/index.php/sozialeskapital/article/view/744/1381 (25.06.2022).

Heimgartner, Arno & Reicher, Hannelore (2023). Partizipation als Qualitätsmerkmal in der Kinder- und Jugendhilfe in Österreich: Entwicklungslinien und Reflexionen zur Gegenwart. In: Stefan Eberitzsch, Samuel Keller & Julia Rohrbach (Hrsg.), *Partizipation in stationären Erziehungshilfen. Perspektiven, Bedarfe und Konzepte in der Schweiz* (S. 61–72). Weinheim, Basel: Beltz Verlag.

Heitzer, Sabrina (2019). *Stigmatisierungserfahrungen von Pflegekindern.* Masterarbeit an der Universität Graz.

Hofer-Temmel, Carmen & Rothdeutsch-Granzer Christina (2019). S*elbst sicher sein. Eine Grounded-Theory-Studie zu Besuchskontakten in Pflegeverhältnissen basierend auf der Sichtweise von Kindern und ihren Familien.* Weinheim, Basel: Beltz Verlag.

Koch, Michaela (2018). *Aufwachsen in Pflegefamilien: Die Perspektive der Pflegekinder.* Masterarbeit an der Universität Graz.

Lee, Robert E. & Whiting, Jason B. (2007). Foster children’s expressions of ambiguous loss. *The American Journal of Family Therapy*, 35, 417–428. doi: 10.1080/01926180601057499.

Reimer, Daniela & Petri, Corinna (2017). *Wie gut entwickeln sich Pflegekinder? eine Longitudinalstudie.* Universität Siegen. ZPE-Schriftenreihe Nr. 4. Online: https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:hbz:467-11723 (1.5.2022).

Reimer, Daniela (2018). Uneindeutigkeiten in Biografien junger erwachsener Pflegekinder. In: Schäfer Maximilian & Thole, Werner (Hrsg*.), Zwischen Institution und Familie. Kasseler Edition Soziale Arbeit, vol 15* (S. 193–214). Springer VS, Wiesbaden. doi.org/10.1007/978-3-658-20374-0_9.

Schleef, Christina (2021). *Pflegeelternschaft in der Steiermark – Aktuelle Rahmenbedingungen, Herausforderungen und Perspektiven.* Masterarbeit an der Universität Graz.

Schroller, Julia (2020). *Volljährig – was nun? Der Übergang in das Erwachsenenleben bei Pflegekindern.* Masterarbeit an der Universität Graz.

Steenbakkers, Anne, Van der Steen, Steffie & Grietens, Hans (2018). The needs of foster children and how to satisfy them: A systematic review of the literature. *Clinical Child and Family Psychology Review*, 21, 1–12.
Vaskovics, Laszlo, A. (2020). Soziale Elternschaft. *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 23, 269–293. doi.org/10.1007/s11618-020-00938-w.
Wagner-Schuster, Stefan (2018). *Pflegefamilie oder sozialpädagogische Einrichtung? Bestandsaufnahme über die Praxis der Platzierungsentscheidung in der Kinder- und Jugendhilfe.* Masterarbeit an der Universität Graz.
Whiting, Jason B. & Lee III, Robert, E. (2003). Voices from the system: A qualitative study of foster children's stories. *Family Relations,* 52, 288–295.
Wolf, Klaus (2013). Pflegefamilien als unkonventionelle Familien. *Familiendynamik, 38*, 4, 268–277.

Der Sammelband steht für eine kritisch-politische und transformative Soziale Arbeit. In zwölf deutsch- und vier englischsprachigen Beiträgen diskutieren die Autor*innen drei übergeordnete Ziele: bezahlbaren Wohnraum, eine engagierte Gesellschaft und eine solidarische Ökonomie. Sie betrachten Probleme wie Armut und die Prekarisierung von Arbeitsverhältnissen und bieten Antworten in einer kritischen Professionalität sowie in den Stimmen der Adressatinnen und Adressaten.

Die Herausgeber*innen:
Gordana Berc, University of Zagreb, Kroatien
Arno Heimgartner, Universität Graz, Österreich
Karin Lauermann, Bundesinstitut für Sozialpädagogik Baden
Hannelore Reicher, Universität Graz, Österreich
Elena Stuhlpfarrer, Universität Graz, Österreich

ISBN 978-3-8474-3005-6



www.budrich.de